НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
KIROVOGRAD REGION

25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 9 від 23 березня 2026 року

«Про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту»

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 7 та заслухавши усні відповіді на білет № 21 «ОСОБА-1»,

ВСТАНОВИЛА:

«ОСОБА-1» по білету № 7 виконав письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрав 81 бал.

Усні відповіді на питання по білету № 21 заявник дав неповні та неправильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, господарське процесуальне, трудове, сімейне, житлове та земельне, а також низький рівень знань щодо практики Європейського суду з прав людини.

Так, «ОСОБА-1» не знає всіх передбачених законом підстав набуття права власності та його позбавлення, не знає порядку розірвання договору за ініціативою однієї зі сторін, а також вірного алгоритму дій цієї сторони в залежності від поведінки іншої сторони (надання відповіді про згоду на розірвання договору, надання відповіді про незгоду на розірвання договору, ненадання жодної відповіді взагалі), помилково вважає, що процес розірвання договору може включати в себе таку процесуальну дію як направлення контрагенту певної претензії, що внесення змін до договору можливе виключно за згодою обох сторін, а також що відмова сторони договору від внесення до договору запропонованих іншою стороною договору змін має розцінюватись як неналежне виконання цією стороною своїх зобов'язань за договором.

Заявник не знає принципів фіксування судового процесу у цивільних справах, а також всіх передбачених процесуальним законом випадків складання протоколів про окремі процесуальні дії, безпідставно вважає, що проведення судових засідань без здійснення аудіофіксації цивільного процесу є можливим у разі, якщо відповідні технічні пристрої або системи є несправними, а також що зауваження щодо технічного запису судового засідання або протоколу судового засідання можуть бути подані не всіма учасниками, а лише сторонами по справі.

Також заявник не знає правових позицій Верховного Суду у кримінальних справах про злочини, вчинені стійкими злочинними об'єднаннями, не розуміє поняття кваліфікаційних ознак злочинів, помилково вважає, що такими є елементи складу злочину, необґрунтовано вважає, що у разі вчинення злочинів проти громадської безпеки і зокрема такого злочину як бандитизм, може мати місце посягання на майно виключно товариств або підприємств.

«ОСОБА-1» не знає особливостей призначення кримінального покарання неповнолітнім, і зокрема того, які види покарання не можуть бути їм призначені судом, а також який максимальний строк покарання у вигляді позбавлення волі може бути призначений неповнолітній особі за один злочин, а також за декілька злочинів, помилково вважає, що при проведенні слідчих дій за участі неповнолітніх підозрюваних в якості їх законних представників замість батьків можуть виступати «органи освіти або медицини».

Заявник не знає всіх визначених законом прав та обов'язків членів житлово-будівельних кооперативів та членів їх сімей, а також підстав для виселення осіб із будинків житлово-будівельних кооперативів, безпідставно вважає, що фізичні особи, які не мають статусу підприємців, ніколи не можуть бути сторонами у справах, що розглядаються господарськими судами.

Також заявник не знає всіх повноважень органів, що здійснюють нагляд і контроль за дотриманням законодавства про працю, не знає максимальних строків проведення перевірок, що проводяться такими органами, а саме, що ці строки становлять 10 робочих, а не календарних днів, необґрунтовано вважає, що невиплата заробітної плати не може створювати склад кримінального правопорушення.

«ОСОБА-1» не знає всіх визначених Сімейним кодексом України випадків виникнення обов'язків по утриманню інших членів сім'ї та родичів, зміг назвати лише правовідносини між дідом/бабою та онуками і прадідом/прабабою та правнуками, до того ж без зазначення обставин, за яких подібні правовідносини по утриманню виникають, не знає порядку визначення розміру аліментів, що в таких випадках підлягають сплаті, помилково вважає, що стягнення аліментів в судовому порядку за минулі періоди взагалі не є можливим.

Також «ОСОБА-1» не розуміє поняття нововиявлених та виключних обставин, безпідставно вважає, що нововиявленими можна вважати ті обставини, що «не були встановлені у рішенні суду», в якості прикладу нововиявленої обставини зазначив письмову заяву допитаного по справі судом свідка, в якій цей свідок зазначає про те, що дав суду неправдиві показання, не знає визначеного процесуальним законом переліку виключних обставин, зміг назвати лише визнання неконституційною певної норми закону Конституційним Судом України, а також встановлення вироком суду вини судді, який ухвалив рішення, не знає порядку здійснення перегляду судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, необґрунтовано вважає, що такий порядок передбачає направлення судом рішення на новий перегляд.

Заявник не зміг навести жодного прикладу спору у галузі охорони, захисту, використання та відтворення лісів, безпідставно вважає, що звернення до державних органів, які забезпечують охорону, захист, використання та відтворення лісів, щодо вчинених правопорушень можуть надходити виключно від осіб, права яких порушені.

Крім того, заявник не зміг розкрити зміст права на повагу до приватного і сімейного

життя згідно Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, не зміг навести приклад рішення ЄСПЛ в конкретній справі щодо заборони катувань, нелюдського та такого, що принижує гідність, поводження або покарання, а щодо прикладу рішення ЄСПЛ в конкретній справі щодо права на повагу до приватного і сімейного життя не зміг повідомити зміст того рішення у конкретні справі, яке згадав. Заявник необґрунтовано вважає, що ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод стосується заборони незаконного затримання, а також що Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод ратифікована Україною у 1987 році. Також заявник послався на існування певної «декларації про захист осіб від катування», прийнятої Генеральною асамблеєю ООН, однак не зміг назвати жодних реквізитів даного документу та його змісту.

Зважаючи на значну кількість неповних та неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявник набрав лише 35 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримав в сумі 116 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 128 балів і більше, з урахуванням положень п. п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 48 балів, заявник же по усному іспиту отримав лише 35 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в України, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити «ОСОБА-1» у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати Пушкарьов Д.Є.