НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
KIROVOGRAD REGION

25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький Рішення № 11 від 20 квітня 2026 року

«Про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту»

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної комісії Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 14 «ОСОБА-1»,

В С Т А Н О В И Л А :

«ОСОБА-1» 02 лютого 2026 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 2 місяці, надав необхідні документи, сплатив внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснив плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 3 від 23.02.2026 «ОСОБА-1» допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 23.03.2026 р.

За результатом письмового іспиту «ОСОБА-1» отримав 44 бали, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 14 «ОСОБА-1» допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Позовна заява на захист спадкового права особи, складена заявником при виконанні **першого завдання**, в цілому відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання та про невірне розуміння окремих аспектів.

Всупереч вимогам п. п. 2, 3, 8-10 ч. 3 ст. 175 ЦПК України у тексті позову відсутні:

- повна адреса позивача (зазначені лише назва вулиці та номер будинку, без зазначення назви населеного пункту та поштового індексу);
- адреси електронної пошти позивача та обох відповідачів, без зазначення про те, що такі адреси відсутні або невідомі позивачу;

- відомості про наявність або відсутність у позивача та обох відповідачів електронного кабінету в системі «Електронний суд»;

- зазначення про те, що позов не підлягає грошовій оцінці, натомість вказана ціна позову в розмірі 247000 грн., яка жодним чином за текстом позову не мотивована;

- зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви;

- попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи;

- підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цих же відповідачів з тим самим предметом та з тих самих підстав.

В резолютивній частині позову нечітко сформульовано позовну вимогу про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини, а саме не вказано особу, про прийняття спадщини після смерті якої позивач просить суд надати йому додатковий строк для подачі заяви.

Друге завдання, яке полягало у складанні позовної заяви про визнання недійсним рішення органу місцевого самоврядування щодо вилучення земельних ділянок для будівництва, заявником взагалі не виконане.

Складена заявником при виконанні **третього завдання** угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним в цілому відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак містить незначні неточності, а також посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини.

В порушення вимог ч. 1 ст. 472 КПК України за текстом угоди про визнання винуватості немає чіткого зазначення про беззастережне визнання підозрюваним своєї винуватості у вчиненні кримінального правопорушення.

Також за текстом угоди відсутні посилання на положення ст.ст. 75-76 КК України, що регулюють питання звільнення особи від відбування покарання з випробуванням та спектр обов'язків, які можуть бути покладені судом на особу, яка звільняється від відбування покарання за таких підстав. При цьому текст угоди містить погоджене сторонами угоди звільнення підозрюваного від відбування покарання у вигляді позбавлення волі на строк 3 роки з випробуванням тривалістю у два роки. Жодні передбачені ч. 1 ст. 76 КК України обов'язки в тексті угоди не згадуються.

Крім того, безпідставними є посиланням за текстом угоди на положення ст.ст. 10, 11, 17 КПК України, які даного питання не стосуються.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з цивільного процесу заявником взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту,

порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБА-1» та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБА-1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати Пушкарьов Д.Є.