НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
KIROVOGRAD REGION

25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький Рішення № 10 від 20 квітня 2026 року

«Про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту»

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної комісії Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 12 «ОСОБА-1»,

В С Т А Н О В И Л А :

«ОСОБА-1» 21 січня 2026 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 5 місяців, надав необхідні документи, сплатив внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснив плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 2 від 26.01.2026 «ОСОБА-1» допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 23.03.2026 р.

За результатом письмового іспиту «ОСОБА-1» отримав 50 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 12 «ОСОБА-1» допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява про повернення безпідставно отриманих коштів підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання, а також не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, у тексті позовної заяви взагалі відсутня вступна частина, яка має містити зазначення назви суду, до якого позов подається, а також відомості про сторони, що суперечить вимогам п. п. 1 та 2 ч. 3 ст. 175 ЦПК України.

Також за текстом позовної заяви всупереч вимогам п. п. 3, 8-10 ч. 3 ст. 175 ЦПК

України відсутні:

- ціна позову, в той час як позов заявляється про стягнення конкретної суми грошових коштів;

- зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви;

- попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи;

- підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

За текстом позовної заяви взагалі відсутні будь-які посилання на норми цивільного процесуального права.

Також у тексті позову відсутнє посилання на конкретні докази, що підтверджують факт перерахування позивачем грошових коштів відповідачу та факт звернення позивача до відповідача з приводу повернення йому безпідставно набутих останнім грошових коштів, а також момент такого звернення.

В переліку додатків до позовної заяви всупереч вимогам ч. 1 ст. 177 ЦПК України зазначається про додавання для відповідача лише копії самого позову, а не копій додатків до нього.

Складена заявником при виконанні **другого завдання** позовна заява про оскарження рішення адміністративної комісії при виконавчому комітеті міської ради підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання, а також не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Заявником невірно визначено суд, до якого подається позовна заява, назва суду вказана як «суд району м. Кропивницького», що не відповідає поточній системі судів України.

Всупереч вимогам п. п. 2, 8, 9, 11 ч. 5 ст. 160 КАС України у тексті позовної заяви не зазначено:

- повного імені позивача (наявні лише прізвище та ініціали), а також інших даних про нього (адреси, поштового індексу, реєстраційного номеру облікової картки платника податків, номеру засобів зв'язку, офіційної електронної адреси або адреси електронної пошти, відомостей про наявність або відсутність у позивача електронного кабінету в системі «Електронний суд»);

- жодних інших даних, крім назви, щодо відповідача;

- відомостей щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви;

- обґрунтування порушення оскаржуваним рішенням відповідача прав, свобод, інтересів позивача;

- власного письмового підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

В тексті позову відсутні будь-які посилання на норми процесуального права (норми КАС України), що підлягають застосуванню.

Обґрунтування скаржником незаконності оскаржуваної за текстом позовної заяви постанови відповідача відсутнє.

Жодних заперечень щодо наявності в діях позивача складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 153 КУпАП (як вказано у тексті завдання), немає.

Резолютивна частина позову містить неповні реквізити оскаржуваного документу, а саме лише дату його ухвалення, без номеру або посилання на інші деталі документу.

В переліку додатків до позову не зазначено про додавання до нього також копій усіх додатків для відповідача, що свідчить про порушення вимог ч. 1 ст. 161 КАС України.

У тексті позову відсутня дата його складання, що не дозволяє зробити висновок щодо дотримання заявником визначеного ст. 289 КУпАП 10-денного строку для подачі позову.

Складене заявником при виконанні **третього завдання** заперечення на апеляційну скаргу прокурора на вирок суду у кримінальному провадженні в цілому відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання та про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, за текстом заперечення невірно зазначено назву суду апеляційної інстанції, а саме «Апеляційний суд м. Кропивницький», що є порушенням п. 1 ч. 2 ст. 402 КПК України.

У запереченні не вказано повністю відомості про особу, яка його подає, та її процесуальне становище (обвинувачений), що суперечить вимогам п. 2 ч. 2 ст. 402 КПК України.

Також за текстом заперечення всупереч положенням ч. 3 ст. 402 КПК України не зазначено, чи бажає особа, яка подає заперечення, взяти участь в апеляційному розгляді.

Наведені у запереченні доводи щодо законності, на думку особи, яка подає заперечення, вироку суду першої інстанції не охоплює тих доводів, що зазначені в апеляційній скарзі прокурора, на яку подається заперечення. Зокрема це стосується таких доводів апеляційної скарги прокурора як скоєння кримінального правопорушення у стані алкогольного сп'яніння, із застосуванням вогнепальної зброї та у спосіб, небезпечний для життя та здоров'я багатьох осіб. Також у тексті заперечення відсутні будь-які посилання на норми матеріального права стосовно обставин, що обтяжують покарання (ст. 67 КК України), які обрані прокурором в якості підстав для його апеляційної скарги.

Надана заявником відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з кримінального процесу є повною та вірною.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБА-1» та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБА-1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати Пушкарьов Д.Є.