



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 28-2024 від 23 вересня 2024 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати: Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахеєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 12 «ОСОБА-1»,

В С Т А Н О В И Л А :

«ОСОБА-1» 03 червня 2024 року звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мала стаж роботи в галузі права 3 роки 8 місяців, надала необхідні документи, сплатила внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснила плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 6 від 29.07.2024 «ОСОБА-1» допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 26.08.2024.

За результатом письмового іспиту «Особа-1» отримала 20 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складання письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 12 «ОСОБА-1» допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявницею при виконанні першого завдання позовна заява про повернення коштів підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання, а також не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, заявницею невірно вказано назву суду, до якого подається позов, а саме «Олександрійський районний суд Кіровоградської області» замість вірної назви «Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області».

Всупереч вимогам п. п. 3, 8-10 ч. 3 ст. 175 ЦПК України в тексті позовної заяви не

зазначено ціну позову, хоча позов підлягає грошовій оцінці; не зазначено відомостей щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви; не зазначено попереднього (орієнтовного) розрахунку суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи; а також відсутнє підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

За текстом позову відсутнє посилання на спеціальні норми матеріального права, які регулюють спірні правовідносини, і зокрема на ст. 1212 ЦК України.

Так само відсутні у тексті позову посилання і на будь-які норми процесуального права.

Також у тексті позову відсутнє посилання на конкретні докази, що підтверджують факт звернення позивача до відповідача з приводу повернення йому безпідставно набутих останнім грошових коштів, а також момент такого звернення.

Застосований заявницею за текстом резолютивної частини позову спосіб захисту є невірним, а сам виклад цієї частини позову свідчить про нерозуміння нею цього питання. Зокрема заявниця просить суд «визнати відповідача стороною по справі», що не передбачено ст. 187 ЦПК України. Крім того, заявниця ставить питання не про стягнення з відповідача на користь позивача безпідставно набутих відповідачем грошових коштів, а про зобов'язання відповідача ці кошти позивачу повернути.

Також в резолютивній частині позову заявниця зазначає позовну вимогу про «призначення» (як та в чий інтересах суд має це зробити, вона не конкретизує) моральної шкоди в сумі 2000 грн., в той час як за текстом описової та мотивувальної частин позовної заяви про існування моральної шкоди взагалі не йдеться, обґрунтування такої шкоди та її розміру відсутнє.

В переліку додатків до позову не зазначено про додавання до нього також його копії та копій усіх додатків для відповідача, що свідчить про порушення вимог ч. 1 ст. 177 ЦПК України.

Складена заявницею при виконанні **другого завдання** позовна заява про оскарження рішення адміністративної комісії при виконавчому комітеті міської ради підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання, а також не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Всупереч вимогам п. п. 8, 11 ч. 5 ст. 160 КАС України у тексті позовної заяви не зазначено відомостей щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви; а також відсутнє власне письмове підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

В переліку додатків до позову не зазначено про додавання до нього також його копії та копій усіх додатків для відповідача, що свідчить про порушення вимог ч. 1 ст. 161 КАС України.

В тексті позову відсутні будь-які посилання на норми процесуального права (норми КАС України), що підлягають застосуванню.

Резолютивна частина позову містить неповні реквізити оскаржуваного документу, а саме лише дату його ухвалення, без номеру або посилання на інші деталі документу.

Обране скаргицею обґрунтування незаконності оскаржуваної постанови відповідача є помилковим. Воно зводиться виключно до посилання на норми ст. 277-2 КУпАП, тобто не отримання особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, повістки про виклик. При цьому заявниця не звернула увагу на те, що дана норма стосується вручення повістки про виклик лише у разі розгляду справи в суді, в той час як згідно умов завдання розгляд справи про адміністративне правопорушення відносно позивача здійснювався адміністративною комісією, а не судом.

Будь-які інші обґрунтування незаконності оскаржуваної постанови за текстом позову

відсутні. Жодних заперечень щодо наявності в діях позивача складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 153 КУпАП (як вказано у тексті завдання), немає.

З невідомою метою за текстом позову заявницею зазначено, що позивач «сплачувати штраф не збирається».

Складене заявницею при виконанні **третього завдання** заперечення на апеляційну скаргу прокурора на вирок суду у кримінальному провадженні підготовлене неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання, а також не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, всупереч вимогам п. 1 ч. 2 ст. 402 КПК України за тестом заперечення не зазначається конкретної назви суду апеляційної інстанції, до якого воно подається, а саме вказується лише «до апеляційного суду».

З незрозумілих підстав в якості одного з обґрунтувань необхідності залишення в силі вироку суду першої інстанції про призначення покарання з випробуванням зазначається про сумлінне виконання обвинуваченим покладених на нього судом обов'язків, а саме відвідування органу пробації, хоча вирок суду ще законної сили не набрав, а відтак підстав для його виконання немає.

За тестом документу не наведено заперечень проти усіх визначених умовами завдання аргументів прокурора, зазначених в його апеляційній скарзі.

В додатках до заперечення з невідомих причин вказано копію вироку суду першої інстанції та копію апеляційної скарги прокурора, хоча ці документи в матеріалах провадження в суді апеляційної інстанції безумовно наявні.

Всупереч вимогам ч. 3 ст. 402 КПК України у запереченні не вказано, чи бажає особа, яка його подає, взяти участь у апеляційному розгляді.

У тексті заперечення взагалі відсутні будь-які посилання на норми кримінально-процесуального права, що регулюють перегляд справ в апеляційному порядку, крім ст. 402 КПК України, а також на норми матеріального права стосовно обставин, що обтяжують покарання (ст. 67 КК України), які обрані прокурором в якості підстав для його апеляційної скарги.

В резолютивній частині заперечення міститься вимога про «скасування» апеляційної скарги прокурора, а також про «залишення виконання вироку суду», що нормами КПК України не передбачено.

Надана заявницею відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з кримінального процесу є неповною.

Зокрема не надано відповіді в частині питання про процесуальні дії захисника за фактом вчинення психологічного тиску на підзахисного з боку працівників правоохоронних органів. Пропозиція про подачу захисником слідчому клопотання про витребування слідчим відео з нагрудних камер поліцейських з метою спростування або підтвердження інформації про психологічний тиск працівників правоохоронних органів на підозрюваного є помилковою, оскільки за умовами завдання події відбувались не під час затримання особи, а під час надання нею свідчень, тобто під час її допиту, слідчої дії, під час якої застосування нагрудної камери поліцейського не передбачене.

Крім того, заявниця не вказує про будь-які інші дії, зокрема подачу відповідних заяв або скарг, зокрема на адресу слідчого судді, прокурора або Державного бюро розслідувань.

Що ж стосується відповіді в частині проведення слідчого експерименту, то вона не містить згадки про необхідність оскарження відмови слідчого у задоволенні клопотання про проведення такої слідчої дії до слідчого судді в порядку ст. 303 КПК України.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявниця не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБИ-1» та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБИ-1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.