



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 27 від 26 серпня 2024 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про  
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Мазуренко Н.Ю., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 2 та заслухавши усні відповіді на білет № 9 «ОСОБИ-1»,

**ВСТАНОВИЛА:**

«ОСОБА-1» по білету № 2 виконав письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрав 86 балів.

Усні відповіді на питання по білету № 9 заявник дав неповні та неправильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, адміністративне, господарське, трудове, сімейне, житлове, податкове та земельне, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні, та з історії адвокатури.

Так, «ОСОБА-1» не знає специфіки діяльності адвокатури України у період 1980-1990 років. Помилково вважає, що в цей період, так само як і зараз, існували ради адвокатів. Не знає, в яких формах в той період могла відбуватися адвокатська діяльність, а також про існування юридичних консультацій.

«ОСОБА-1» не знає вірної назви Правил адвокатської етики, а також коли та яким органом їх затверджено, безпідставно вважає, що надання правничої допомоги без попереднього укладення письмового договору за жодних обставин не є можливим, не знає, що доручення на захист особи у кримінальному провадженні може бути прийняте адвокатом від будь-якої особи, необґрунтовано вважає, що для укладення договору з адвокатом в такому випадку особа повинна обов'язково мати нотаріально посвідчену довіреність від імені того, на здійснення захисту кого укладається договір.

Заявник не знає процесу формування парламенту та уряду, а також обрання Президента України, не знає усіх визначених Конституцією України повноважень Президента України, помилково вважає, що народні депутати та члени уряду обираються шляхом голосування, яке відбувається у мажоритарній формі, а також що Президент України «забезпечує державну незалежність».

Також заявник не знає підстав виникнення прав інтелектуальної власності, необґрунтовано вважає, що такими підставами є створення об'єктів права інтелектуальної власності, реєстрація прав на них та розпорядження такими правами, безпідставно вважає, що всі права інтелектуальної власності підлягають реєстрації, однак не зміг назвати, ким саме та в який спосіб така реєстрація здійснюється.

«ОСОБА-1» не знає всіх визначених ЦПК України категорій справ, що підлягають розгляду в порядку окремого провадження, зміг назвати лише справи про поновлення цивільної дієздатності та про встановлення фактів, що мають юридичне значення, безпідставно вважає, що до фактів, що мають юридичне значення, належить зокрема «факт вірного написання прізвища особи у певному документі», що до справ, які підлягають розгляду в порядку окремого провадження, належать також справи про розірвання шлюбу, що провадження у справах окремого провадження здійснюється на підставі позовної заяви, а також що в ході розгляду подібних справ проводиться підготовче судове засідання.

«ОСОБА-1» не зміг назвати більшості передбачених КК України складів злочинів проти основ національної безпеки, не розуміє поняття «кваліфікуючих ознак злочинів», необґрунтовано вважає, що кваліфікуючою ознакою крадіжки є таємне викрадення майна, не знає кваліфікуючих ознак такого злочину як державна зрада.

Заявник не знає загальних положень і особливостей спеціального досудового розслідування та спеціального судового провадження, помилково вважає, що такі форми досудового розслідування та судового провадження можуть мати місце лише щодо злочинів проти основ національної безпеки. Також заявник не знає про обов'язкову необхідність публікації повістки про виклик підозрюваної особи в рамках такої процедури в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Крім того, заявник не знає особливостей здійснення підприємницької діяльності фізичною особою, безпідставно вважає, що «фізична особа-підприємець здійснює керівництво своїм підприємством», не знає особливостей діяльності кредитних спілок, необґрунтовано вважає, що для початку діяльності кредитної спілки достатньо її реєстрації як юридичної особи у державного реєстратора, не знає специфіки функціонування благодійних організацій, не знає визначених законом видів/форм неприбуткових організацій, зміг назвати лише благодійні фонди.

«ОСОБА-1» не знає всіх визначених чинним трудовим законодавством гарантій та пільг, що розповсюджуються на учасників бойових дій, інвалідів війни та осіб, на яких поширюється чинність Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», помилково вважає, що учасники бойових дій звільняються від сплати податку на доходи фізичних осіб, не знає всіх визначених чинним законодавством категорій осіб, які мають право на отримання додаткової жилої площі, безпідставно вважає, що надання додаткової жилої площі може відбуватися виключно у вигляді 10 додаткових метрів квадратних.

Заявник не знає специфіки прав та обов'язків подружжя по утриманню одне одного, в тому числі після розірвання шлюбу, не знає, що право одного з подружжя на утримання, а також право на утримання, яке особа має після розірвання шлюбу, припиняється у разі поновлення працездатності особи, а також реєстрації нею повторного шлюбу, не знає, що право одного з подружжя на аліменти, які були присуджені за рішенням суду, може бути припинене за рішенням суду, якщо буде встановлено, що одержувач аліментів перестав потребувати матеріальної допомоги або платник аліментів неспроможний надавати матеріальну допомогу, не знає визначених законом випадків позбавлення права на утримання або обмеження його строком.

Заявник не зміг назвати категорії справ, по яких протокол про адміністративне правопорушення не складається, помилково вважає, що протокол про адміністративне правопорушення не складається у випадках, коли правопорушник не оспорує свою винуватість, а також що внесення до протоколу про адміністративне правопорушення відомостей про свідків є необхідним лише коли правопорушник відмовляється від підписання протоколу.

«ОСОБА-1» не знає всіх визначених КАС України повноважень суду апеляційної інстанції за наслідками розгляду апеляційної скарги на рішення суду, безпідставно вважає, що до таких повноважень належить повернення справи на новий розгляд до суду першої інстанції, не знає всіх визначених КАС України підстав для скасування судом апеляційної інстанції

судового рішення повністю або частково, необґрунтовано вважає, що вони зводяться лише до будь-яких порушень матеріального та/або процесуального права, а також до неповного дослідження обставин справи чи доказів по справі.

Крім того, «ОСОБА-1» не знає всіх визначених законом видів місцевих податків та зборів, не знає всіх передбачених законом підстав виникнення права приватної власності на землю, необґрунтовано вважає, що спільна сумісна власність на землю може виникати лише або в шлюбі або внаслідок утворення фермерського господарства, а також що власник квартири у багатоквартирному будинку має право на виділення йому в натурі частини земельної ділянки, на якій цей будинок розташований.

Також заявник не знає, до якого виду конституційних прав відноситься право на працю, помилково вважає, що Конституція України прийнята 24.07.1991 р.

Зважаючи на значну кількість неповних та неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявник набрав лише 36,6 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримав в сумі 122,6 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 128 балів і більше, з урахуванням положень п. п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 48 балів, заявник же по усному іспиту отримав лише 36,6 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

#### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити «ОСОБИ-1» у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.