



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 6 від 25 березня 2024 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 14 «ОСОБА 1»,

В С Т А Н О В И Л А :

«ОСОБА 1» 1 січня 2024 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 7 місяців, надав необхідні документи, сплатив внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснив плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 1 від 29.01.2024 «ОСОБА 1» допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 26.02.2024 р.

За результатом письмового іспиту «ОСОБА 1» отримав 50 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 14 «ОСОБА 1» допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Позовна заява на захист спадкового права особи, складена заявником при виконанні **першого завдання**, підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання.

Згідно фабули завдання заявник повинен був скласти позовну заяву, спрямовану на отримання одним з трьох спадкоємців за заповітом своєї частки у спадщині за обставин пропуску ним строку на прийняття спадщини та фактичного прийняття спадщини іншими двома спадкоємцями за цим заповітом.

За таких обставин належним способом захисту є позов про визначення спадкоємцеві додаткового строку для прийняття спадщини (ч. 3 ст. 1272 ЦК України), оскільки за умовами

завдання строк на подачу заяви про прийняття спадщини особою пропущений, а без цього набуття особою статусу спадкоємця неможливе, що виключає участь у розподілі або перерозподілі спадкового майна.

Заявником обрано невірний спосіб захисту прав особи, а саме визнання за нею права власності на майно в порядку спадкування. Нормативним обґрунтуванням позову безпідставно обрано ч. 1 ст. 392 ЦК України, натомість посилання на жодні норми Книги 6 ЦК України, що регулюють питання спадкування, за текстом позову взагалі відсутні. Так само за текстом позову відсутні й посилання на будь-які норми процесуального закону (ЦПК України).

В резолютивній частині позову ставиться питання про визнання за позивачем права власності на частку у праві власності на майно (1/3), однак не порушується питання зміни розміру часток інших спадкоємців (по 1/2 у кожного), зокрема шляхом внесення відповідних змін до отриманих ними раніше і чинних на час подачі позову свідоцтв про право на спадщину.

Також всупереч вимогам ч. ч. 1, 4 ст. 177 ЦПК України до позову додано не оригінал, а лише копію документу про сплату судового збору, а також не копії позову та додатків до нього відповідно до кількості учасників, а докази направлення копії позову та додатків до нього на адреси сторін, що не включає зазначену за текстом третю особу.

Позов мотивований фактом отримання відповідачами (іншими спадкоємцями) відповідних свідоцтв про право на спадщину, однак за текстом позову жодні реквізити цих документів не зазначаються, а в переліку додатків до позову копії таких свідоцтв відсутні, так само як і клопотання про їх витребування. Також в переліку додатків до позову не зазначено будь-якого документу, який підтверджував би наявність у спадкодавця на момент його смерті права власності на нерухоме майно, на яке ним складено заповіт, а також реєстрацію права власності на це майно за відповідачами на час складання позову.

Друге завдання, яке полягало у складанні позовної заяви про визнання недійсним рішення органу місцевого самоврядування щодо вилучення земельних ділянок для будівництва, відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак його зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання та про невірне розуміння окремих аспектів.

В порушення п. 1 ч. 5 ст. 160 КАС України у тексті позову невірно зазначено назву суду, до якого позов подається, а саме: «Кропивницький окружний адміністративний суд» замість «Кіровоградського окружного адміністративного суду».

Всупереч п. 8 ч. 5 ст. 160 КАС України у тексті позову відсутній перелік документів та інших доказів, що додаються до нього, а також зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви.

В порушення п. 11 ч. 5 ст. 160 КАС України у тексті позову відсутнє власне письмове підтвердження позивачів про те, що ними не подано іншого позову до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

У назві позову безпідставно зазначається, що позов стосується не лише оскарження рішення суб'єкта владних повноважень, а й зобов'язання цього суб'єкта вчинити певні дії, що умовами завдання не передбачено.

У резолютивній частині позову неповно зазначені реквізити оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень, а саме не зазначено органу, яким воно ухвалене, та дати ухвалення рішення, лише номер рішення та його назва.

За текстом позову відсутні посилання на норми ЦК України, що регулюють захист права власності, в той час як саме порушенням права власності позивачів позов мотивований.

Всупереч вимогам ч. 7 ст. 161 КАС України до позовної заяви не додано копії оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень за відсутності у тексті позову клопотання про її витребування.

З невідомих причин у тексті позову в якості нормативного його обґрунтування наявні

безпідставні посилання на норми ст.ст. 13 та 123 КАС України, які регулюють питання перегляду справ і оскарження судових рішень в апеляційному та касаційному порядку, а також наслідки пропущення строків звернення до адміністративного суду.

Складена заявником при виконанні **третього завдання** угода про визнання винуватості відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, демонструє знання правових понять і категорій та взаємозв'язку між ними, знання назв і змісту нормативно-правових актів, знання та вірне розуміння змісту правових норм, їх характерних рис та особливостей, вміння давати змістовний та логічний аналіз правових норм.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з цивільного процесу заявником взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБОЮ 1» та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБІ 1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.