



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 4 від 26 лютого 2024 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 17 «ОСОБА 1»,

ВСТАНОВИЛА :

«ОСОБА 1» 21 листопада 2023 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 24 роки, надав необхідні документи, сплатив внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснив плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 10 від 27.11.2023 «ОСОБА 1» допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 29.01.2024.

За результатом письмового іспиту «ОСОБА 1» отримав 40 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 17 «ОСОБА 1» допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні першого завдання позовна заява про визнання особи такою, що втратили право на користування жилим приміщенням, складена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання.

Так, згідно умов даного завдання заявником мала бути складена позовна заява про визнання колишнього чоловіка наймача квартири таким, що втратив право користування житловим приміщенням, у зв'язку з його не проживанням в квартирі на протязі більше двох років. Фабула не передбачає перебування квартири у приватній власності певної особи або осіб. Відтак позов мав бути спрямований на захист житлових прав особи, а не права власнос-

ті, тобто матеріальним правом, що регулює спірні питання, є Житловий кодекс Української РСР, а не ЦК України.

Всупереч умовам завдання складена заявником позовна заява аргументована порушенням норм ст.ст. 316-317, 319, 321, 405 ЦК України, в той час як належні норми ст.ст. 71-72 Житлового кодексу Української РСР заявником не застосовані.

Суд, до якого подана позовна заява, визначений заявником невірно: замість одного з районних судів у місті (а саме Ленінського районного суду міста Кіровограда згідно територіальної підсудності) зазначено неіснуючий «Кропивницький міський суд».

Також заявником невірно визначено склад учасників процесу: в умовах завдання вказано про реєстрацію у квартирі ще однієї особи, окрім відповідача, однак ця особа всупереч вимогам ст. 53 ЦПК України в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, за текстом позову не вказана.

Друге завдання, яке полягало у складенні касаційної скарги у адміністративній справі, заявником не виконане.

Визначений умовами завдання процесуальний документ складений заявником лише частково, а саме містить лише зазначення суду, до якого подається скарга, назви та реквізити сторін, назву документу, опис змісту судових рішень першої і апеляційної інстанцій та зазначення про незгоду скаржника з ними. Мотивувальна та резолютивна частини, а також перелік додатків відсутні взагалі.

Складене заявником при виконанні **третього завдання** заперечення потерпілого на апеляційну скаргу правопорушника на постанову судді про притягнення особи до адміністративної відповідальності за ст. 124 КпАП України, в цілому підготовлене правильно, хоча за формою має незначні відхилення від визначеної законом процесуальної форми, зокрема в частині необхідності наявності за текстом посилань на норми процесуального права, які в даному випадку повністю відсутні.

Що ж стосується мотивувальної частини заперечення, то в його тексті жодні конкретні аргументи на спростування доводів скаржника, викладених в його апеляційній скарзі, відсутні. Заявник лише вказує на законність постанови суду першої інстанції в цілому та на помилковість позиції скаржника, однак без зазначення будь-якої конкретики.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з адміністративного процесу виконане заявником в цілому правильно, однак його зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання.

Так, надаючи відповідь щодо правової позиції та аргументації представника особи у справі за позовом особи про визнання неправомірною та скасування вимоги про сплату боргу (недоїмки) по сплаті єдиного соціального внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, заявник навів актуальну практику Верховного Суду з цього питання, однак не зазначив про конкретні процесуальні дії, що мають бути вчинені представником особи, а саме про необхідність складання та подачі до суду відповіді на отриманий від фіскального органу відзив на позов.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБОЮ 1» та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБІ 1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.