



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 32 від 27 листопада 2023 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 14 «ОСОБИ 1»,

ВСТАНОВИЛА :

«ОСОБА 1» 25 вересня 2023 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 2 місяці, надав необхідні документи, сплатив внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснив плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 8 від 25.09.2023 «ОСОБА 1» допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 30.10.2023.

За результатом письмового іспиту «ОСОБА 1» отримав 26 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 14 «ОСОБА 1» допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява про перерозподіл спадщини підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання.

Згідно фабули завдання заявник повинен був скласти позовну заяву, спрямовану на отримання одним з трьох спадкоємців за заповітом своєї частки у спадщині за обставин пропуску ним строку на прийняття спадщини та фактичного прийняття спадщини іншими двома спадкоємцями за цим заповітом.

За таких обставин належним способом захисту є позов про визначення спадкоємцеві додаткового строку для прийняття спадщини (ч. 3 ст. 1272 ЦК України), оскільки за умовами

завдання строк на подачу заяви про прийняття спадщини особою пропущений, а без цього набуття особою статусу спадкоємця неможливе, що виключає участь у розподілі або перерозподілі спадкового майна.

Заявником же ця обставина проігнорована, натомість вказано про існування такого, що набрало законної сили, рішення суду про визначення особі такого додаткового строку. Відтак всупереч умовам завдання предметом позову обрано визнання за особою права власності на 1/2 частину нерухомого майна, і це при тому що за умовами завдання кількість спадкоємців за заповітом, включаючи позивача, становить не 2, а 3 особи, тобто позивач може мати право максимум на 1/3 частку, а не на 1/2.

Більш того, у резолютивній частині позову в жоден спосіб не підіймається питання зміни розміру часток інших спадкоємців, зокрема шляхом внесення відповідних змін до отриманих ними раніше і чинних на час подачі позову свідоцтв про право на спадщину.

Крім того, заявником невірно визначено суд, до якого подається позов у редакції, обраній ним. Оскільки у позові ставиться питання про право власності на нерухоме майно, яке розташоване на території Знам'янського району Кіровоградської області, позов мав подаватися саме до Знам'янського районного суду Кіровоградської області, а не до Кіровського районного суду міста Кіровограда, тобто за місцем проживання відповідачів – інших спадкоємців.

Також необхідно відзначити, що складена заявником позовна заява за формою не відповідає вимогам ст. 175 ЦПК України.

Зокрема, всупереч вимогам п. п. 3, 8, 9, ч. 3 ст. 175 ЦПК України в тексті позовної заяви не зазначено ціни позову, хоча позов підлягає грошовій оцінці, не вказано про наявність у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до позовної заяви, відсутній попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи, а також підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову до цих же відповідачів з тим самим предметом та з тих самих підстав.

В переліку учасників справи не зазначено в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, нотаріуса, яким видано спадкоємцям свідоцтва про право на спадщину.

Позов мотивований фактом отримання відповідачами (іншими спадкоємцями) відповідних свідоцтв про право на спадщину, однак за текстом позову жодні реквізити цих документів не зазначаються, а в переліку додатків до позову копії таких свідоцтв відсутні, так само як і клопотання про їх витребування. Також в переліку додатків до позову не зазначено свідоцтво про смерть спадкодавця, що є підставою для заявлення позову, а також будь-якого документу, який підтверджував би наявність у спадкодавця на момент його смерті права власності на нерухоме майно, на яке ним складено заповіт.

Друге завдання, яке полягало у складанні позовної заяви про визнання недійсним рішення органу місцевого самоврядування щодо вилучення земельних ділянок, заявником взагалі не виконане.

Складена заявником при виконанні **третього завдання** угода про визнання винуватості хоч загалом і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак має незначні неточності та прогалини при викладенні певних аспектів питання.

Зокрема в угоді нечітко зазначені такі її істотні умови як наслідки укладення та затвердження угоди, передбачені ст. 473 КПК України, а також наслідки невиконання угоди. Наявність формальних посилань на розуміння сторонами угоди положень відповідних статей (473 та 476) КПК України, без зазначення їх змісту, не може вважатися належним повідомленням підозрюваного про ці фактори.

Також в угоді не зазначено номер кримінального провадження, в якій вона укладається-

ся.

Надана заявником відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з цивільного процесу є невірною.

Відповідно до фактичних обставин, викладених у завданні, заявник мав визначити спосіб захисту прав співмешканки на половину майна, придбаного нею та її співмешканцем за час спільного проживання, але оформленого на співмешканця, за умови, що після смерті цього її співмешканця двоє його спадкоємців першої черги (донька та син) її право на частку у майні не визнають. Також необхідно було скласти відповідний документ для захисту прав громадянки.

Заявником на виконання умов завдання складено «Заяву про встановлення факту постійного проживання зі спадкодавцем», адресовану суду, в якій заінтересованими особами вказані спадкоємці померлого.

За текстом заяви вказано, що встановлення факту спільного проживання з померлим потрібне громадянці «для прийняття спадщини, що залишилася після нього».

Наведене вказує на те, що заявник безпідставно вважає, що громадянка має захищати свої права на частку у майні саме в порядку спадкування, тобто як спадкоємець померлого першої черги», тому що інші черги спадкування такого права в умовах завдання на мають.

Встановлення в судовому порядку названого вище факту до отримання громадянкою статусу спадкоємці першої черги призвести не може, а відтак належним способом захисту її прав не є.

При наданні відповіді на завдання заявник мав керуватися положеннями ст. 74 Сімейного кодексу України та Правовим висновком Верховного суду України, викладеним у постанові по справі № 6-66цс13 про те, що майно, набуте під час спільного проживання особами, які не перебувають у зареєстрованому шлюбі між собою, є об'єктом їхньої спільної сумісної власності, якщо воно придбане внаслідок спільної праці таких осіб як сім'ї (при цьому спільною працею осіб слід вважати їхні спільні або індивідуальні трудові зусилля, унаслідок яких вони одержали спільні або особисті доходи, об'єднані в майбутньому для набуття спільного майна, ведення ними спільного господарства, побуту та бюджету).

За таких обставин правова позиція заявника мала визначатись наміром визнання спільною сумісною власністю набутого до смерті співмешканця громадянки майна, а не встановленням факту сумісного проживання, який є диспозицією та не є предметом запропонованого завдання.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБИ 1» та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБИ 1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.