



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 11 від 29 травня 2023 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про  
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати: Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахеєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 20 «ОСОБИ 1»,

**В С Т А Н О В И Л А :**

«ОСОБА 1» 06 березня 2023 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 4 місяці, надав необхідні документи, сплатив внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснив плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 2 від 27.03.2023 «ОСОБА 1» допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 24.04.2023.

За результатом письмового іспиту «ОСОБА 1» отримав 40 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 20 «ОСОБА 1» допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** касаційна скарга на рішення районного суду та ухвалу апеляційного суду не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч ч. 1 ст. 388 ЦПК України у тексті касаційної скарги невірно зазначено суд, який є судом касаційної інстанції, а саме «Верховний Суд України», замість вірної назви «Верховний Суд».

В порушення вимог п. п. 2-3 ч. 2 ст. 392 ЦПК України в касаційній скарзі не зазначено

повних імен особи, яка подає касаційну скаргу, та інших учасників справи, їх місць проживання чи перебування, не зазначеного реєстраційний номер облікової картки платника податків, номери засобів зв'язку та адресу електронної пошти особи, яка подає касаційну скаргу.

Всупереч п. 8 ч. 2 ст. 392 ЦПК України в касаційній скарзі не зазначено дату отримання копії судового рішення суду апеляційної інстанції, що оскаржується.

Відповідно до поточної редакції ч. 2 ст. 389 ЦПК України підставами касаційного оскарження судових рішень, зазначених у п. 1 ч. 1 першої цієї статті, є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права виключно у таких випадках:

1) якщо суд апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні застосував норму права без урахування висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду, крім випадку наявності постанови Верховного Суду про відступлення від такого висновку;

2) якщо скаргник вмотивовано обґрунтував необхідність відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду та застосованого судом апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні;

3) якщо відсутній висновок Верховного Суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах;

4) якщо судові рішення оскаржується з підстав, передбачених ч.ч. 1, 3 ст. 411 цього Кодексу.

За текстом касаційної скарги відомості про будь-яку з наведених вище підстав відсутні, що вказує на невідповідність скарги вимогам п. 8 ч. 2 ст. 392 ЦПК України.

Незгода з рішеннями судів першої та апеляційної інстанції за текстом касаційної скарги викликана в першу чергу допущеними, на думку скаргника, судами порушеннями норм процесуального права, які призвели до безпідставного ігнорування певних наявних у скаргника доказів, які він був позбавлений можливості надати суду першої інстанції і які не були прийняті судом апеляційної інстанції. Водночас жодні конкретні докази при цьому за текстом скарги не згадуються, в переліку додатків до скарги замість реквізитів конкретних документів стоять прочерки, що не дозволяє зробити висновок щодо потенційного доказового значення цих документів.

Посилання на жодні норми матеріального права (в даному випадку норми ЦК України, що регулюють договори позики та правовідносини поруки) за текстом скарги відсутні, що вказує на відсутність заперечень з боку скаргника щодо правильності застосування таких норм судами першої та апеляційної інстанцій.

Резолютивна частина касаційної скарги містить прохання про направлення справи на новий розгляд, однак без зазначення до суду якої саме інстанції, першої чи апеляційної.

Підготовлена заявником при виконанні **другого завдання** позовна заява до адміністративного суду не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч вимогам п. п. 2, 8, 11 ч. 5 ст. 160 КАС України в позовній заяві не зазначено:

- адреси сторін та третьої особи, їх ідентифікаційні коди юридичних осіб, засоби зв'язку, офіційні електронні адреси або адреси електронної пошти (за відсутності посилань на їх відсутність);

- про наявність у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви;

- власного письмового підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

В тексті позову невірно визначено відповідача, а саме «Територіальна громада міста Кропивницький» замість вірного «Міська рада міста Кропивницького», оскільки саме цим органом прийнято оскаржуване рішення (як це визначено умовами завдання).

Так само у тексті позову невірно вказано назву процесуального документу, що складається: «Адміністративна позовна заява» замість вірного «позовна заява».

Резолютивна частина позову, всупереч умовам завдання, поряд із вимогою про визнання рішення суб'єкта владних повноважень протиправним та його скасування, містить також додаткову вимогу про «визнання дій суб'єкта владних повноважень (без конкретизації, якого саме) протиправними та зобов'язання утриматись від вчинення дій щодо порушень земельних прав позивача у майбутньому (без конкретизації яких саме прав)», яка не є належним способом захисту прав позивача згідно умов завдання, тим більше у обраній заявником процитованій вище абстрактній редакції.

**Третє завдання**, яке полягало у підготовці угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні, заявником не виконане, оскільки складається лише з назви процесуального документу та одного абзацу тексту згідно визначеної білетом фабули, тобто не містить фактичного викладу обставин, мотивувальної та резолютивної (прохальної частин).

Надана заявником відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з адміністративного правопорушення процесу є невірною.

Так, згідно наданої заявнику фабули необхідним було вирішити, якою має бути в судовому засіданні 02.06.2019 р. правова позиція захисника особи, яка притягується до адміністративної відповідальності за вчинення 15.02.2019 р. дрібної крадіжки (ч. 1 ст. 51 КУпАП).

Заявником не надано вірної відповіді про необхідність заявлення захисником клопотання про закриття справи у зв'язку зі впливом встановленого ч. 2 ст. 38 КУпАП тримісячного строку притягнення особи до адміністративної відповідальності. Натомість надано відповідь щодо того, що захиснику слід підтримувати заявлене підзахисним клопотання про розгляд справи за участі захисника, що є очевидним і на суть завдання не впливає.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

## **В І Р І Ш И Л А :**

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБОЮ 1» та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБІ 1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.