



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 10 від 29 травня 2023 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати: Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахеєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 19 ОСОБИ - 1,

В С Т А Н О В И Л А :

ОСОБА - 1 27 лютого 2023 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 21 рік 8 місяців, надав необхідні документи, сплатив внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснив плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу-довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 2 від 27.03.2023 ОСОБА 1 допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 24.04.2023.

За результатом письмового іспиту ОСОБА 1 отримав 20 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 19 ОСОБА 1 допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява про захист трудових прав громадянина не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання та про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч вимогам п. п. 2, 6, 7, 8, 9, 10 ч. 2 ст. 175 ЦПК України в позовній заяві не зазначено:

- повне найменування (а не скорочень та аббревіатур) відповідача, який є юридичною особою; відомі номери засобів зв'язку відповідача, за відсутності посилань на їх відсутність;
- про наявність у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких

додано до заяви, зазначення доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності);

- власного письмового підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав;

- відомостей про вжиття заходів досудового врегулювання спору, якщо такі проводилися;

- відомостей про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, якщо такі здійснювалися;

- попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи.

В порушення положень ч. ч. 1-2 ст. 177 ЦПК України до позовної заяви не додано її копії (для відповідача).

За текстом позовної заяви відсутні будь-які посилання на норми процесуального права. В переліку позовних вимог, поряд з вимогою про поновлення на роботі, відсутня вимога про скасування відповідного наказу про звільнення особи, похідною від якої є вимога про поновлення особи на роботі.

За наявності підстав для звільнення від сплати судового збору (оскільки позов стосується поновлення на роботі) в переліку додатків до позовної заяви зазначено документ про його сплату.

Друге завдання, яке полягало у підготовці позовної заяви до господарського суду про зобов'язання виконання умов договору, заявником фактично не виконане, оскільки складається лише з найменування суду, до якого позов подається, та найменування (імені) позивача і його адреси.

Третє завдання, яке полягало у підготовці клопотання від захисника підозрюваного на ім'я слідчого про зміну юридичної кваліфікації кримінального правопорушення на стадії досудового розслідування, заявником не виконане, оскільки складається лише з імені та посади слідчого, якому документ адресовано; прізвища, імені, по батькові захисника (причому без жодних посилань на адресу, відомості щодо Свідцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, засоби зв'язку); прізвища, імені, по батькові підзахисного (так само без жодних посилань на адресу, процесуальний статус, засоби зв'язку); назви процесуального документу, а також початку формулювання завдання згідно білету. Тобто складений заявником текст завдання не містить фактичного викладу обставин, мотивувальної та резолютивної (прохальної) частин, а також дати, підпису і посилань на документи, які підтверджують повноваження захисника.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з цивільного процесу, заявником взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру

та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В І Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБИ 1 та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБИ 1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.