



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 9 від 24 квітня 2023 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахєєва О.О., за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 10 «ОСОБИ 1»,

В С Т А Н О В И Л А :

«ОСОБА 1» 25 січня 2023 року звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, має стаж роботи в галузі права 4 роки 4 місяці, надала необхідні документи, сплатила внески на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА, а також здійснила плату за ведення Реєстру осіб, які виявили бажання скласти іспит з метою отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та за отримання витягу/довідки з цього Реєстру.

Рішенням кваліфікаційної палати № 1 від 30.01.2023 «ОСОБА 1» допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 27.03.2023 р.

За результатом письмового іспиту «ОСОБА 1» отримала лише 47 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 10 «ОСОБА 1» допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявницею при виконанні **першого завдання** позовна заява про порушення умов договору оренди не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання.

Так, згідно умов завдання заявниця повинна була скласти позовну заяву про порушення умов договору оренди квартири, яке виразилося у вселенні наймачем до квартири певної особи (подруги наймача) без згоди наймодавця, що умовами договору не передбачено.

Аналіз тексту позовної заяви свідчить про те, що він не повною мірою відповідає вимогам п. 5 ч. 3 ст. 175 ЦПК України, а саме не містить посилань на конкретні докази, які під-

тверджують посилення заявниці на порушення відповідачем умов договору найму житла, про розірвання якого заявляється позов.

Зокрема всупереч вимогам ч. 2 ст. 83 ЦПК України, згідно якої позивач повинен подати всі наявні у нього докази разом з поданням позовної заяви, за текстом позову не зазначається жодних конкретних доказів факту вселення відповідачем як наймачем до квартири іншої особи без згоди власника, що, за умовами завдання, є підставою для розірвання договору. Такими доказами могли б бути, наприклад, показання свідків (із заявленням клопотання про їх подальший виклик), довідки КРЕПу або ОСМД, тощо.

Також за текстом складеного заявницею позову нею, крім іншого, ставиться питання про виселення з квартири вселеної до квартири особи, яка не є стороною договору найму. При цьому ця особа не зазначається за текстом позову як учасник справи (як відповідач), більш того не вказуються навіть персональні дані цієї особи, як-то її прізвище, ім'я та по батькові, особа зазначається як «подруга наймача». За таких обставин задоволення судом подібної позовної вимоги виключається.

В тексті позову заявницею зроблено посилення на загальні норми ст. 825 ЦК України, що регулюють питання розірвання договору найму житла, однак без конкретизації (частини названої статті) нормативних підстав для такого розірвання.

Всупереч вимогам п. п. 3-4, 6-7 ч. 3 ст. 175 ЦПК України у тексті позовної заяви взагалі відсутнє зазначення ціни позову (в даному випадку необхідно зазначити, що позов немайнового характеру), способу (способів) захисту прав або інтересів, передбаченого законом чи договором, який позивач просить суд визначити у рішенні; відомостей про вжиття заходів досудового врегулювання спору; відомостей про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви.

В резолютивній частині позову заявницею не вказано, на чію користь вона просить стягнути з відповідача судовий збір. Більш того, зазначена за текстом позову сума судового збору (0,4 прожиткового мінімуму) не відповідає кількості зазначених за текстом резолютивної частини позову позовних вимог (3 вимоги немайнового характеру).

Складена заявницею при виконанні **другого завдання** апеляційна скарга на рішення господарського суду не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, в тексті апеляційної скарги невірно визначено назву суду, до якого вона подається, оскільки в системі судустрою України такого суду як «Апеляційний господарський суд» не існує. Також не вказано порядок подачі апеляційної скарги (відповідно до п. 17.5 Перехідних положень ГПК України апеляційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу).

За текстом скарги взагалі відсутнє посилення на номер судової справи.

Всупереч вимогам п. 2 ч. 2 ст. 258 ГПК України у тексті апеляційної скарги найменування скаржника вказане не у повному вигляді, а із застосуванням скорочення (ТОВ). Більш того, назва позивача вказується по-різному у вступній та у резолютивній частинах скарги – ТОВ «Граніт» та ПП «Граніт» відповідно.

Всупереч вимогам п. 5 ч. 2 ст. 258 ГПК України у тексті апеляційної скарги взагалі не зазначено, в чому саме полягає порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права судом першої інстанції.

За текстом скарги взагалі відсутнє посилення на будь норми матеріального права, як-то ЦК України або ГК України.

В переліку додатків до апеляційної скарги перераховані певні документи, на які здійснені посилення за її текстом, однак без зазначення конкретних аркушів справи, що не дозволяє визначити, чи мова йде про вже наявні у справі документи (тобто вже подані докази), чи про нові (що викликає необхідність обґрунтування підстав їх неподання до суду першої ін-

станції).

В резолютивній частині скарги заявницею не вказано, на чю користь вона просить стягнути судовий збір.

Складена заявницею при виконанні **третього завдання** скарга на бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, демонструє знання правових понять і категорій та взаємозв'язку між ними, назв і змісту нормативно-правових актів, а також вірно розуміння змісту правових норм, їх характерних рис та особливостей.

Єдина неточність при виконанні даного завдання полягає у невірному визначенні заявницею суду, до якого подається заява, а саме Ленінський районний суд міста Кіровограда, замість Кіровського, оскільки саме на території даного району (поточна назва – Фортечний) знаходиться орган досудового розслідування.

Надана заявницею відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з адміністративного процесу є невірною, оскільки всупереч приписам п. 13.6 Розділу 4 Порядку складання кваліфікаційного іспиту, згідно якого письмовий висновок щодо правової позиції та тактики захисту або надання іншої правової допомоги по фабулі наданої справи не містить правового аналізу проблемних правовідносин та пропозиції щодо способів і форм захисту прав особи (гіпотетичного клієнта) із зазначенням органів (інших суб'єктів) до яких слід звертатись, назв, видів і основного змісту процесуальних документів, які слід подавати, а також очікуваного позитивного результату.

Так, згідно наданої заявниці фабули необхідним було вирішити, якою має бути аргументація представника Товариства «Оберіг» в обґрунтування позовних вимог у адміністративній справі з оскарження в судовому порядку податкових повідомлень-рішень.

За тестом відповіді заявницею наведено посилання на норми п. 54.1 ст. 54, п. 198.6 ст. 198, п. 201.11 ст. 201, п. 56.8 ст. 56 Податкового кодексу України, які однак суті фабули не стосуються. Натомість посилання на належні норми п. 86.7 Податкового кодексу України, що регулюють питання розгляду контролюючим органом заперечень на акт перевірки, поданих платником податків, у відповіді відсутні.

Крім того, заявницею не наведено жодних посилань на норми КАС України, в тому числі на ті, що покладають обов'язок доказування правомірності свого рішення на податковий орган, якщо той заперечує проти позову.

За таких обставин відповідь заявниці по четвертому питанню є неправильною, оскільки містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складання усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявниця не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складання усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами

в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В І Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту «ОСОБИ 1» та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити «ОСОБИ 1» у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.