



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 36 від 12 грудня 2022 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосяна О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 8 ОСОБА_1,

В С Т А Н О В И Л А :

ОСОБА_1 05.09.2022 р. звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 7 років 6 місяців та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 7 від 19.09.2022 р. ОСОБА_1 допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 28.11.2022 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримав 68 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 8 ОСОБА_1 допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання та про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч вимогам п.п. 2, 6, 7, 8, 9, 10 ч. 2 ст. 175 ЦПК України в позовній заяві не зазначено:

- повного найменування (а не скорочень та аббревіатур) відповідача, який є юридичною особою; відомі номери засобів зв'язку відповідача, за відсутності посилань на їх відсутність;
- про наявність у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви, зазначення доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності);

- власного письмового підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав;

- відомостей про вжиття заходів досудового врегулювання спору, якщо такі проводилися;

- відомостей про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, якщо такі здійснювалися;

- попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи.

Також всупереч вимогам п. 5 ч. 2 ст. 175 ЦПК України у позовній заяві наведені підстави, з яких позивач вважає договір поруки припиненим, в той час як обґрунтування підстав припинення вказаного договору в позовній заяві відсутні. В частині обґрунтування припинення договору поруки заявник абстрактно послався на те, що «позичальником достроково виконано умови кредитного договору, а банком пред'явлено вимоги зі спливом 6 місяців», без зазначення при цьому жодних передбачених умовами завдання фактів.

Крім того, в тексті позовної заяви відсутні посилання на норми ЦПК України, що регулюють порядок позовного провадження та вимоги до позовної заяви, натомість з незрозумілих підстав вказані норми ЦПК України, що регулюють питання розгляду заяви про забезпечення доказів, відшкодування витрат, пов'язаних із забезпеченням доказів та види процесуальних строків.

В обґрунтування позову заявником наведене посилання на норму ч. 4 ст. 559 ЦК України, яка стосується випадків припинення поруки після закінчення строку поруки, встановленого договором поруки, в той час як умовами завдання така ситуація не передбачена, оскільки у завданні мова йде про звернення кредитора до суду з позовом одночасно і до боржника, і до поручителя, що свідчить про невиконання зобов'язання жодним з них.

У позовній заяві відсутнє фактичне обґрунтування підстав припинення договору поруки, а саме не вказано, чому позивач вважає, що позичальник виконав умови кредитного договору, яким чином це підтверджується та як впливає на припинення зобов'язань поручителя за договором. До того, ж сам позичальник за текстом позову не вказаний як третя особа, хоча очевидним є те, що рішення у справі може вплинути на його права та обов'язати відносно позивача.

Крім того, в порушення вимог ч.ч. 1 та 4 ст. 177 ЦПК України в переліку додатків до позовної заяви не зазначено документу про сплату судового збору або про наявність підстав для звільнення від його сплати, а також про долучення до позовної заяви її копій та копій доданих для неї документів для інших учасників справи.

Підготовлений заявником при виконанні **другого завдання** відзив на позовну заяву до господарського суду про визнання недійсним договору підряду на будівництво хоч і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак його зміст свідчить про прогалини у знаннях та невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч вимогам п.п. 2, 3, 4, 5, 8 ч. 3 ст. 165 ГПК України у відзиві не зазначено:

- повне найменування позивача та відповідача, які є юридичними особами;

- обставини, які визнаються відповідачем, а також правову оцінку обставин, наданих позивачем, з якою відповідач погоджується;

- заперечення щодо наведених позивачем обставин та правових підстав позову, з якими відповідач не погоджується, із посиланням на відповідні докази та норми права;

- попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які відповідач поніс і які очікує понести в зв'язку із розглядом справи.

У відзиві на позовну заяву взагалі відсутні посилання на будь-які норми матеріального права, а обрана правова позиція є помилковою, оскільки не відповідає суті

спірних правовідносин згідно тексту завдання.

Крім того, за тестом відзиву всупереч вимогам ч. 2 ст. 165 ГПК України не вказано ані ПІБ, ані посаду особи, яка його підписала, що не дозволяє визначити, чи він підписаний уповноваженою на це особою.

Підготовлене заявником при виконанні **третього завдання** клопотання про зміну юридичної кваліфікації кримінального правопорушення на стадії досудового розслідування відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, демонструє знання правових понять і категорій та взаємозв'язку між ними; знання назв і змісту нормативно-правових актів; знання та вірне розуміння змісту правових норм, їх характерних рис та особливостей; вміння давати змістовний та логічний аналіз правових норм.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з адміністративного процесу, заявником належним чином фактично не виконане, оскільки не містить зазначеного у фабулі «викладу конкретної правової позиції та аргументації представника» позивача по адміністративній справі після отримання стороною певного конкретним чином мотивованого відзиву відповідача на позов, а натомість містить виключно формальне посилення на необхідність подання до суду відповіді на цей відзив.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБОЮ_1 та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБІ_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.