



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 17 від 20 червня 2022 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про  
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахеєва О.О., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 5 та заслухавши усні відповіді на білет № 12 ОСОБИ\_1,

**ВСТАНОВИЛА:**

ОСОБА\_1 по білету № 5 виконав письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрав 88 балів.

Усні відповіді на питання по білету № 12 заявник дав неповні та неправильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, адміністративне, господарське, трудове, сімейне, житлове, податкове та земельне, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні та застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Так, ОСОБА\_1 не знає, від яких осіб адвокат може прийняти доручення на надання професійної правничої (правової) допомоги, не знає того в який спосіб забезпечується отримання реальної згоди клієнта на надання йому допомоги певним адвокатом, а також які дії мають бути вчинені адвокатом у разі неотримання ним від клієнта такої згоди, помилково вважає, що прийняття адвокатом доручення на надання професійної правничої (правової) допомоги є можливим виключно від родичів клієнта.

Також ОСОБА\_1 не знає, які з визначених Конституцією України прав і свобод людини і громадянина не можуть бути обмежені за жодних обставин, не знає всіх визначених ЦК України підстав припинення права власності, не розуміє відмінності між спільною сумісною і спільною частковою власністю, безпідставно вважає, що спільна сумісна власність може існувати лише за наявності двох співвласників.

Заявник не знає сукупності процесуальних прав, притаманних у цивільному процесі лише позивачу та лише відповідачу, не знає, до якого моменту є можливою зміна позивачем своїх позовних вимог, а також видів третіх осіб, відмінності між ними та порядку залучення третіх осіб до участі у справі.

Заявник не знає усіх передбачених Кримінальним кодексом України підстав для

звільнення особи від кримінальної відповідальності та від відбування покарання, а також того, що сторона захисту має право не відкривати стороні обвинувачення зібрані нею докази до завершення свого ознайомлення з тими доказами, які відкриті їй стороною обвинувачення, необґрунтовано вважає, що у кримінальному процесі можливим є укладення «мирової угоди», що докази, відкриті стороною захисту стороні обвинувачення після завершення досудового розслідування, мають обов'язково долучатися до матеріалів кримінального провадження і зберігатися у прокурора разом з ними.

ОСОБА\_1 не знає питань регулювання в Україні прав інтелектуальної власності, і зокрема порядку їх реєстрації, органів, які таку реєстрацію здійснюють, а також переліку документів, які можуть підтверджувати право інтелектуальної власності, невірно розуміє поняття комерційної таємниці, помилково вважає, що комерційна таємниця може існувати і в органах державного управління.

Заявник не знає, яка відповідальність згідно чинного законодавства України передбачена за затримку розрахунку при звільненні, безпідставно вважає, що за це існує адміністративна відповідальність у вигляді штрафу, який може бути накладений за рішенням суду, ухваленим за певним позовом.

Також заявник не знає визначених законом випадків, коли виселення з жилих приміщень є можливим з наданням іншого приміщення або без надання такого, не знає підстав виселення зі службових приміщень, необґрунтовано вважає, що на даний час виселення з жилих приміщень в Україні взагалі не відбувається, а також що житлові приміщення в Україні можуть відноситися або до комунального житлового фонду або до приватного.

ОСОБА\_1 не знає особистих немайнових прав та обов'язків батьків і дітей, не знає порядку вирішення спорів щодо участі у вихованні дитини того з батьків, хто проживає окремо від неї, помилково вважає, що до немайнових прав та обов'язків батьків і дітей відносяться права на освіту, гідність та свободу віросповідання, що спори щодо участі у вихованні дитини того з батьків, хто проживає окремо від неї, в судовому порядку можуть вирішуватися за позовом органу опіки та піклування, який подається до суду за місцем проживання дитини, а також що в Україні законом визначено пріоритет проживання дитини саме з матір'ю, а не з батьком.

Також ОСОБА\_1 не знає переліку органів, які уповноважені розглядати справи про адміністративні правопорушення, а також усіх визначених законом строків накладення адміністративного стягнення, безпідставно вважає, що постанова у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом 10 днів з дня отримання особою її копії, а також що по певним категоріям справ про адміністративне правопорушення адміністративне стягнення може бути накладене на особу лише впродовж 30 днів.

Заявник не знає видів судових рішень згідно Кодексу адміністративного судочинства України, а також вимог до змісту рішення та ухвали суду згідно цього кодексу, не знає порядку ухвалення судових рішень в адміністративних справах, необґрунтовано вважає, що до судових рішень згідно Кодексу адміністративного судочинства України належать і судові накази, що повноваження суду при вирішенні адміністративної справи обмежують відновленням порушених прав та відшкодуванням збитків, що строк оскарження рішення суду визначається моментом отримання особою його копії, а також що судові рішення може бути проголошене виключно в присутності сторін, які брали участь в розгляді справи, а у разі залишення ними зали судового засідання в період перебування суду в нарадчій кімнаті,

суд має оголосити перерву для проголошення рішення в їх присутності.

Крім того, заявник не знає порядку притягнення особи до фінансової відповідальності за порушення податкового законодавства, визначених Податковим кодексом України видів податкових перевірок, а також порядку документального оформлення результатів податкових перевірок та навіть назви документу, який за їх наслідками складається, помилково вважає, що існує такий вид податкових перевірок як «спеціальні перевірки».

ОСОБА\_1 не знає порядку, розмірів та умов відшкодування збитків у зв'язку з викупом та примусовим відчуженням земельних ділянок, а також ким саме здійснюється обрахунок сум відшкодування збитків у зв'язку з цим, необґрунтовано вважає, що рішення про викуп або примусове відчуження земельних ділянок приймається певними спеціальними комісіями і що такі рішення можуть бути оскаржені протягом 30 днів до суду або до вищестоящого органу.

Також ОСОБА\_1 не знає наслідків невиконання державою рішення Європейського суду з прав людини, порядку контролю за таким виконанням, помилково вважає, що Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод ратифікована Україною у 1998 році, що строк звернення до Європейського суду з прав людини становить 1 рік після вичерпання особою усіх юридичних засобів всередині країни, а також що юридичні особи не мають права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Зважаючи на значну кількість неповних та неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявник набрав лише 40 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримав в сумі 128 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 128 балів і більше, з урахуванням положень п. п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 48 балів, заявник же по усному іспиту отримав лише 40 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

#### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити ОСОБИ\_1 у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.