



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 63 від 20 грудня 2021 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати: Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., за участю голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 13 ОСОБА_1,

В С Т А Н О В И Л А :

ОСОБА_1 05 травня 2021 року звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мала стаж роботи в галузі права 6 років 6 місяців та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 7 від 30.08.2021 ОСОБА_1 допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 29.11.2021 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримала 22 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 13 ОСОБА_1 допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявницею при виконанні **першого завдання** позовна заява про стягнення матеріальної та моральної шкоди, завданої особі внаслідок наїзду на неї транспортного засобу, загалом відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак містить незначні неточності при викладенні певних аспектів питання та посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини, а логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини або неточності.

Так, в порушення вимог п. 2 ст. 175 ЦПК України у тексті позову прізвища та по батькові сторін у позові вказані не повно, а саме лише у вигляді ініціалів.

Також всупереч вимогам п. п. 8-9 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви, а також попереднього (орієнтовного) розрахунку судових витрат, які

позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи.

Крім того, всупереч вимогам ч. 2 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить підпису позивача або його представника, а у переліку додатків до позовної заяви не зазначено про надання разом з копією позовної заяви для відповідача також і копій усіх додатків до неї, що суперечить вимогам ч. 1 ст. 177 ЦПК України.

Розмір завданої позивачу моральної шкоди (2000 гривень) в мотивувальній частині позову недостатньо обґрунтований, та відрізняється від того, що вказаний у резолютивній частині позову (3000 гривень).

Друге, третє та четверте завдання, які полягали у складенні позовної заяви з оскарження рішення органу місцевого самоврядування, апеляційної скарги на постанову у справі про адміністративне правопорушення та в наданні відповіді на питання по фабулі щодо адміністративних правопорушень відповідно, заявницею взагалі не виконані.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявниця не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБОЮ_1 та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБІ_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.