



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 57 від 29 листопада 2021 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Пушкарьова Д.С. (секретаря палати), Стахєєва О.О., Сьори О.М., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 7 та заслухавши усні відповіді на білет № 19 ОСОБИ_1,

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 по білету № 7 виконав письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрав 86 балів.

Усні відповіді на питання по білету № 19 заявник дав неповні та неправильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, адміністративне, господарське, трудове, сімейне, житлове, митне та земельне, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні та застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Так, заявник помилково вважає, що станом на сьогодні в Україні діє Закон України «Про адвокатуру» 1992 року, не знає, які саме здійснені адвокатом витрати можуть входити до «фактичних витрат», передбачених чинним законодавством України, не знає ким та коли були затвердженні Правила адвокатської етики, безпідставно вважає, що згідно них скарга на дії адвоката може бути подана лише особою, яка пов'язана зі справою, яку веде адвокат. Також заявник не знає поточної системи органів адвокатського самоврядування в Україні як на вищому рівні, так і на рівні регіонів, необґрунтовано вважає, що на рівні регіонів при відповідних радах адвокатів існують «наглядові органи» у формі дисциплінарних комісій.

ОСОБА_1 не знає підстав негайного звільнення особи з-під варти, помилково вважає, що до таких належать порушення права на захист, необґрунтованість подання прокурора або слідчого, помилковість кваліфікації дій особи згідно КК України, порушення процесу розгляду питання та відсутність доказів, а також що ухвала слідчого судді про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою може бути оскаржена до слідчого судді апеляційного суду.

Також ОСОБА_1 не знає правових наслідків порушення зобов'язань згідно ЦК України, а також визначених законом підстав перегляду судових рішень у цивільних справах за нововиявленими та виключними обставинами, безпідставно вважає, що перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами може мати місце у разі «ухвалення судового рішення щодо доказів в іншій справі» та постановлення певного рішення Конституційним Судом України, що звернення із заявою про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами неможливе пізніше трьох років з дня набрання таким судовим

рішенням законної сили у всіх випадках, а також що звернення з такою заявою має завжди здійснюватися до «суду першої інстанції, який ухвалив перше рішення по справі».

Заявник не знає визначених КК України кваліфікуючих ознак злочинів у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інших злочини проти здоров'я населення, необґрунтовано вважає, що до таких належать лише вчинення злочинів «групою осіб або за змовою» та втягнення неповнолітніх у скоєння злочинів, що по таких категоріях злочинів призначення покарання у вигляді штрафу не є можливим, що мінімальне покарання за законом по них становить «один рік умовно», а максимальне покарання не може перевищувати 5 років позбавлення волі, а також що звільнення від кримінальної відповідальності у разі скоєння таких злочинів може мати місце у разі, якщо вік суб'єкта злочину є меншим 16 років або обсяг вилучених наркотичних засобів є «пограничним відносно до допустимого за законом». Крім того, заявник необґрунтовано вважає, що в рамках перегляду вироку суду у кримінальному провадженні за нововиявленими обставинами доведення існування факту неправдивості показань свідка, підробки документів або недостовірності висновку експерта може здійснюватися у спосіб допиту інших свідків або подання суду інших письмових доказів, і таке доказування є обов'язком сторони, яка звернулася із заявою про перегляд вироку за нововиявленими обставинами.

ОСОБА_1 не знає положень оскарження рішень та ухвал господарських судів в апеляційному та касаційному порядку, помилково вважає, що у разі проголошення судом в судовому засіданні лише вступної та резолютивної частин судового рішення строк на його оскарження обраховується з дня ознайомлення особи з повним текстом такого судового рішення, що за наслідками перегляду справи в апеляційному порядку суд апеляційної інстанції може повернути справу на новий розгляд до суду першої інстанції, що строк на касаційне оскарження ухвал суду становить 10 днів, а також що підстави касаційного оскарження судових рішень не відрізняються від підстав апеляційного оскарження за виключенням «питань правозастосування». Також ОСОБА_1 не знає визначених законом обмежень щодо касаційного оскарження судових рішень, безпідставно вважає, що вони визначаються лише «предметом позову».

Заявник не знає всіх визначених КЗпП України випадків розірвання трудового договору з ініціативи власника або уповноваженого ним органу за попередньою згодою виборного органу первинної профспілкової організації, помилково вважає, що до таких належать лише випадки звільнення працівників у разі їх невідповідності займаній посаді або порушення ними трудової дисципліни, а також що в Україні закон про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку існує лише з 2012 року.

Також заявник не знає обмеження щодо максимальної кількості дітей, які можуть виховуватися у дитячому будинку сімейного типу, та форм влаштування дітей до таких будинків, не знає порядку створення дитячого будинку сімейного типу та його правового статусу, необґрунтовано вважає, що створення таких будинків може відбуватися лише за рішенням відповідного органу місцевого самоврядування у формі комунального закладу.

Крім того, заявник не знає органів, уповноважених за законом здійснювати провадження у справах про адміністративні правопорушення в галузі стандартизації, якості продукції, метрології та сертифікації, помилково вважає, що строк накладення адміністративних стягнень у таких справах становить 6 місяців з моменту вчинення правопорушення.

ОСОБА_1 не знає визначених КАС України підстав для передачі справи на розгляд палати, об'єднаної палати або Великої палати Верховного Суду, а також їх відмінностей одне від одного, не знає порядку передачі справи на розгляд палати, об'єднаної палати або Великої палати Верховного Суду, безпідставно вважає, що передача справи на розгляд палати або об'єднаної палати може мати місце у разі, якщо справа містить виключну правову проблему і така передача необхідна для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовчої практики, а також що передача справи на розгляд Великої палати

Верховного Суду може здійснюватися лише за рішенням об'єднаної палати.

Також ОСОБА_1 не знає всіх визначених законом підстав для припинення земельного сервіту, і зокрема того, що до таких належать припинення обставини, яка була підставою для встановлення сервіту, та випадки, коли встановлення земельного сервіту унеможливує використання земельної ділянки, щодо якої встановлено земельний сервіт, за її цільовим призначенням, безпідставно вважає, що у справах про порушення митних правил конфіскація може застосуватися виключно як додатковий вид стягнення за порушення митних правил, а також що компроміс у справі про порушення митних правил можливий у разі, якщо відсутній склад правопорушення.

Заявник не знає, що право на свободу та особисту недоторканність може бути обмежене у разі введення надзвичайного стану, необґрунтовано вважає, що звернення до Європейського суду з прав людини можливе лише у кримінальних та адміністративних справах, а також може стосуватися розміру (строку) призначеного особі у кримінальному провадженні покарання.

Зважаючи на значну кількість неповних та неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявник набрав лише 33,5 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримав в сумі лише 119,5 балів.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 48 балів, заявник же по усному іспиту отримав лише 33,5 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 128 балів і більше, з урахуванням положень п. п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит, заявник же в сумі отримав лише 119,5 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити ОСОБІ_1 у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.