



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 35 від 26 липня 2021 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О. за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 10 ОСОБА_1,

В С Т А Н О В И Л А :

ОСОБА_1 01.03.2021 р. звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мала стаж роботи в галузі права 2 роки 9 місяців та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 2 від 29.03.2021 р. ОСОБА_1 допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 14.06.2021 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримала 66 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 10 ОСОБА_1 допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявницею при виконанні **першого завдання** позовна заява про порушення умов договору оренди житла загалом відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак містить незначні неточності при викладенні певних аспектів питання та посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини, а логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини або неточності.

Так, за текстом позовної заяви заявницею зазначено лише три статті ЦПК України, а саме ті, що регулюють вимоги до позовної заяви, додатків до неї та ціни позову (ст.ст. 175-177). Норми цивільного процесуального законодавства, які регулюють розгляд справ судом, підсудності справ, тощо, в тексті позовної заяви не згадуються.

Аналогічним є підхід заявниці і до зазначення у тексті позовної заяви норм матеріального права. Формально перелік таких норм наведений наприкінці мотивувальної

частини позовної заяви в загальному вигляді, тобто у формі простого переліку номерів статей ЦК України без жодної конкретизації того, які саме положення зазначених норм (конкретні частини певних статей ЦК України, пункти частин статей, тощо) та в який спосіб мають бути, на думку позивача, застосовані судом при вирішенні спору за даним позовом.

Аналіз тексту позовної заяви свідчить і про те, що він не повною мірою відповідає вимогам п. 5 ч. 3 ст. 175 ЦПК України, а саме не містить посилань на конкретні докази, які підтверджують посилення заявниці на порушення відповідачем умов договору найму житла, про розірвання якого заявляється позов.

Зокрема всупереч вимогам ч. 2 ст. 83 ЦПК України, згідно якої позивач повинен подати всі наявні у нього докази разом з поданням позовної заяви, за текстом позову не зазначається жодних конкретних доказів факту вселення відповідачем як наймачем до квартири іншої особи без згоди власника, що, за умовами завдання, є підставою для розірвання договору. Такими доказами могли б бути, наприклад, показання свідків (із заявленням клопотання про їх подальший виклик), довідки КРЕПу або ОСМД, тощо.

Це ж стосується і доказів на підтвердження існування заборгованості з орендної плати та збитків, нібито завданих позивачу як власнику квартири її пошкодженням відповідачем. За текстом позову ставиться питання про стягнення певної загальної суми матеріальних збитків та заборгованості, без розмежування того, яка частина цієї суми є збитками, а яка заборгованістю, однак при цьому розрахунок цієї суми та конкретизація того, в чому саме ці збитки полягають, або за який саме період виникла заборгованість, у позові відсутні, у переліку додатків до позову жодні докази на підтвердження існування збитків та/або заборгованості, а також їх розміру не зазначені.

Складена заявницею при виконанні **другого завдання** апеляційна скарга на рішення господарського суду складена неправильно, не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а аргументація взагалі відсутня.

Так, всупереч вимогам п. 2 ч. 2 ст. 258 ГПК України в апеляційній скарзі не зазначено повного найменування сторін – юридичних осіб, поштових індексів, номерів засобів зв'язку та електронної пошти, офіційних електронних адрес, за відсутності застереження про їх відсутність.

У тексті апеляційної скарги всупереч вимогам п. 5 ч. 2 ст. 258 ГПК України не зазначено, в чому полягає незаконність і (або) необґрунтованість рішення (неповнота встановлення обставин, які мають значення для справи, та (або) неправильність встановлення обставин, які мають значення для справи, внаслідок необґрунтованої відмови у прийнятті доказів, неправильного їх дослідження чи оцінки, неподання доказів з поважних причин та (або) неправильне визначення відповідно до встановлених судом обставин правовідносин тощо).

Крім того, в тексті апеляційної скарги відсутні будь-які посилання на норми матеріального та процесуального права, а мотивація незаконності рішення суду першої інстанції відсутні як така. Фактично ж текст апеляційної скарги зводиться до дослівного викладу умов завдання згідно білету.

Також в тексті апеляційної скарги не вказано, якою саме особою вона підписується і на якій підставі ця особа уповноважена діяти від імені апелянта, не вказано дату її складання та подання, що не дозволяє визначити, чи з дотриманням строків апеляційного оскарження вона подається.

Всупереч вимогам ч. 3 ст. 258 ГПК України за текстом апеляційної скарги жодні додатки до неї (довіреність або інший документ, що посвідчує повноваження представника, якщо скарга подана представником і в справі немає підтвердження його повноважень, докази сплати судового збору; докази надсилання копії скарги іншій стороні у справі; докази, що підтверджують дату отримання копії оскаржуваного судового рішення суду першої інстанції, за наявності) не вказані.

Складена заявницею при виконанні **третього завдання** скарга на бездіяльність слідчого, що полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про незначні неточності чи прогалини при викладенні певних аспектів питання.

Так, всупереч положенням ст.ст. 132 та 306 КПК України скарга адресована слідчому судді суду, в межах територіальної юрисдикції якого орган досудового розслідування не знаходиться, оскільки Кропивницький ВП ГУ НП в Кіровоградській області, до якого із заявою звернувся потерпілий, знаходиться на території іншого району м. Кропивницький (Кіровський район), аніж той, де мало місце вчинення діяння (Ленінський район). Відтак скарга мала бути подана не до Ленінського районного суду міста Кіровограда, а до Кіровського районного суду міста Кіровограда.

В тексті скарги заявницею зазначається про вчиненні відносно потерпілого кримінального правопорушення, передбаченого (дослівно) «ст. 625 ЦК України», що свідчить про нерозуміння заявницею суті поняття кримінального правопорушення. Посилання на норму ст. 625 ЦК України міститься також і наприкінці мотивувальної частини скарги, що виключає можливість формальної описки, тим більше, що норма ст. 625 ЦК України регулює питання відповідальності за порушення грошових зобов'язань, а за змістом завдання мова йде саме про наявність ознак злочину у неповерненні потерпілому іншою особою позичених грошових коштів.

В резолютивній частині скарги ставиться питання лише про зобов'язання слідчого вчинити певні дії, однак про визнання його бездіяльності незаконною не зазначається.

Відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з адміністративного процесу підготовлена заявником в цілому правильно, однак містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини.

Так, згідно наданої заявнику фабули необхідним було вирішити, якою має бути аргументація представника Товариства «Оберіг» в обґрунтування позовних вимог у адміністративній справі з оскарження в судовому порядку податкових повідомлень-рішень.

При наданні відповіді заявником здійснене загальне посилання на «вимоги Податкового кодексу України» та їх порушення з боку податкового органу, однак жодні посилання на конкретні норми названого нормативного акту відсутні. Зокрема це стосується спеціальних норм податкового законодавства, які регулюють питання проведення податкових перевірок, розгляду податковим органом поданих платником податків заперечень на складені за результатами перевірок акти, винесення контролюючим органом податкових повідомлень-рішень та їх оскарження платником податків.

Крім того, заявником не наведено жодних посилань на норми КАС України, в тому числі на ті, що покладають обов'язок доказування правомірності свого рішення на податковий орган, якщо той заперечує проти позову.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявниця не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту,

порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБИ_1 та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБИ_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.