



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 60 від 21 грудня 2020 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про  
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати: Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О. за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 1 ОСОБА\_1,

**В С Т А Н О В И Л А :**

ОСОБА\_1 03 серпня 2020 року звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мала стаж роботи в галузі права 22 роки 1 місяць та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 7 від 21.09.2020 р. ОСОБА\_1 допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 30.11.2020 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА\_1 отримала 48 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 1 ОСОБА\_1 допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявницею при виконанні **першого завдання** заява про забезпечення позову у цивільній справі загалом відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак містить незначні неточності при викладенні певних аспектів питання.

Так, згідно п. 3 ч. 1 ст. 151 ЦПК України заява про забезпечення позову повинна містити обґрунтування необхідності забезпечення позову. В описовій частині підготовленої заявницею заяви про забезпечення позову вказано лише про наявність у заявника (позивача по цивільній справі) побоювання щодо можливості здійснення відповідачем через тривалість розгляду справи переоформлення належного йому автомобіля на іншу особу, однак за текстом заяви жодні конкретні докази обґрунтованості таких побоювань не вказані, в тому числі як додатки до неї.

Згідно ч. 3 ст. 150 ЦПК України заходи забезпечення позову мають бути співмірними

із заявленими позивачем вимогами. Водночас за текстом складеної заявницею заяви про забезпечення позову в жоден спосіб це питання не висвітлене, як-то, приміром, шляхом зазначення вартості автомобіля, що є об'єктом забезпечення позову, відносно ціни позову.

Крім того, заявницею ставиться питання про вжиття такого заходу забезпечення позову як заборона відповідачу вчиняти дії по відчуженню належного йому автомобіля, однак не ставиться питання про арешт цього майна, що може призвести до недостатності такого забезпечення у разі, приміром, передачі відповідачем автомобіля в тимчасове користування іншій особі на підставі довіреності, що відчуженням автомобіля не є.

Необхідно також відзначити і те, що за тестом складеної заявницею заяви про забезпечення позову нею невірно визначені правові підстави позову, про забезпечення якого подається заява, а саме міститься посилання на норму ст. 1166 ЦК України, яка визначає загальні підстави відповідальності за завдану майнову шкоду, в той час як згідно фабули завдання підставою позову у справі є не факт завдання позивачу шкоди відповідачем, а факт невиконання відповідачем свого обов'язку з повернення позивачу позики, отриманої у нього на підставі відповідного договору позики (тобто ст. 1046 ЦК України).

**Друге завдання**, яке полягало у складанні позовної заяви про відшкодування шкоди, завданої довкіллю, заявницею виконане лише частково, а саме містить лише вступну частину позову, що включає в себе назву суду, найменування і реквізити сторін, а також частково назву позовної заяви.

Підготовлена заявницею при виконанні **третього завдання** заява від імені потерпілого про вчинення кримінального правопорушення загалом відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак має незначні неточності чи прогалини при викладенні певних аспектів питання.

Так, заявницею в заяві вказаний перелік викрадених з квартири потерпілої особи речей, зазначених у фабулі завдання, включаючи конкретну суму грошових коштів, після чого вказана загальна сума завданої шкоди, однак не вказана вартість (хоча б приблизна) кожної з викрадених речей. Також до заяви не додано жодних доказів належності вказаних у ній речей заявнику (як-то приміром чеків на придбання мобільного телефону або коробки від нього).

**Четверте завдання**, яке полягало в наданні відповіді на питання по фабулі з кримінального процесу, заявницею взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складання усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявниця не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складання усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

## **В И Р І Ш И Л А :**

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБОЮ\_1 та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБІ\_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.