



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 22 від 25 травня 2020 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 17 ОСОБИ_1,

В С Т А Н О В И Л А :

ОСОБА_1 04 березня 2019р. звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 5 місяців та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 3 від 18.03.2019р. ОСОБА_1 допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 23.03.2020 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримав 43 бали, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 17 ОСОБА_1 допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням, в цілому відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак містить певні неточності чи прогалини в площині цивільно-процесуального законодавства.

Так, всупереч вимогам п. 2 ч. 3 ст. 175 ЦПК України в позовній заяві вказані не повні імена сторін, а лише їх прізвище та ініціали, а також не зазначені офіційні електронні адреси та адреси електронної пошти сторін, за відсутності застережень про їх відсутність у сторін.

Всупереч вимогам п. 3 ч. 3 ст. 175 ЦПК України в позовній заяві не зазначена ціна позову; всупереч вимогам п. п. 6 та 7 ч. 3 ст. 175 ЦПК України не наведені відомості про вжиття заходів досудового врегулювання та не вказані відомості про вжиття заходів

забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, за відсутності застережень про відсутність таких; всупереч вимогам п. 8 ч. 3 ст. 175 ЦПК України не вказано про наявність у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до позову. Також всупереч вимогам п. 9 ч. 3 ст. 175 ЦПК України позов не містить попереднього (орієнтовного) розрахунку суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи.

Крім того, у позові невірно вказана назва суду, до якого він подається, а саме «Ленінський районний суд м. Кропивницький» замість вірної «Ленінський районний суд м. Кіровограда».

Підготовлена заявником при виконанні **другого завдання** касаційна скарга на судові рішення в адміністративній справі в цілому відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, але її зміст свідчить про прогалини у знаннях в площині адміністративного законодавства.

Так, у скарзі невірно вказано назву суду, до якого вона подається, а саме «Верховний Суд України» замість вірної «Верховний Суд».

Всупереч вимогам п. 2 ч. 2 ст. 330 КАС України в касаційній скарзі вказане не повне ім'я скаржника-фізичної особи, а лише його прізвище та ініціали; не зазначений, поштовий індекс скаржника, а також адреси електронної пошти та офіційні електронні адреси сторін, за відсутності застережень про їх відсутність у сторін.

В порушення вимог п. 3 ч. 2 ст. 330 КАС України у скарзі не вказані чітко судові рішення, що оскаржуються. Так, згідно фабули завдання предметом скарги має бути оскарження в касаційному порядку двох судових рішень – і рішення суду першої інстанції, і ухвали суду апеляційної інстанції. Водночас у вступній частині скарги заявник вказує, що вона подається виключно на ухвалу суду апеляційної інстанції, а в резолютивній частині скарги натомість просить скасувати лише рішення суду першої інстанції, не вказуючи нічого про ухвалу суду апеляційної інстанції.

Що стосується обраних заявником підстав для касаційного оскарження, то в частині рішення суду першої інстанції вони є нечіткими, а в частині ухвали апеляційної інстанції взагалі відсутні, що свідчить про те, що касаційна скарга в цій частині є повністю немотивованою.

Крім того, у скарзі всупереч вимогам п. 7 ч. 2 ст. 330 КАС України не зазначена дата отримання копії судового рішення суду апеляційної інстанції, що оскаржується.

Також у тесті скарги не вказана дата її складання або подачі, що не дозволяє визначити, чи дотримано скаржником встановлений КАС України строк на її подачу. Більш того, скарга не містить підпису скаржника.

У прохальній частині скарги скаржник просить «апеляційний перегляд» здійснити за участі позивача в той час, як мова йде про касаційний розгляд.

Порядок подачі касаційної скарги (через суд апеляційної інстанції, як вказано в тексті скарги) не відповідає вимогам ст. 331 КАС України.

Підготовлений заявником при виконанні **третього завдання** процесуальний документ складений неправильно, а саме з грубим порушенням умов завдання згідно білету.

Так, згідно умов завдання заявник повинен був скласти заперечення від імені потерпілого на апеляційну скаргу, подану правопорушником на постанову судді про визнання останнього винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КпАП України.

Водночас всупереч умовам завдання заявник склав зовсім інший процесуальний документ, а саме апеляційну скаргу на зазначену вище постанову судді від імені правопорушника.

Четверте завдання, яке полягало у визначенні правової позиції та її аргументації

відповідно до наданої фабули з адміністративного процесу, заявником взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В І Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБИ_1 та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБИ_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.