



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 15 від 23 березня 2020 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О. за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 13 ОСОБА_1,

В С Т А Н О В И Л А :

ОСОБА_1 2 грудня 2019 року звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мала стаж роботи в галузі права 10 років 1 місяць та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 12 від 09.12.2019 р. ОСОБА_1 допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 17.02.2020 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримала 67 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 13 ОСОБА_1 допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявницею при виконанні **першого завдання** позовна заява про відшкодування потерпілому матеріальної та моральної шкоди, завданої внаслідок наїзду автомобіля (без скоєння кримінального правопорушення) хоч загалом і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, але містить незначні неточності чи прогалини при викладенні того чи іншого аспекту питання.

Так, адреси сторін у позові вказані не повно – лише назва міста, без зазначення вулиць та номерів будинків і (за наявності) квартир. Зважаючи на це не є можливим з'ясування питання дотримання позивачем територіальної підсудності, оскільки обраний позивачем суд територіально не знаходиться за місцем нанесення шкоди, тобто позов напевно (бо в тексті про це немає жодного слова) подається саме за місцем проживання позивача або відповідача.

Також всупереч вимогам п.п. 8-10 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або

електронних доказів, копії яких додано до заяви, попереднього (орієнтовного) розрахунку судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи, підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цих же відповідачів з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Крім того, всупереч вимогам ч. 2 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить підпису позивача або його представника, а у переліку додатків до позовної заяви не зазначені всі вказані заявницею за текстом позову документи, що підтверджують факт завдання позивачу тих тілесних ушкоджень, що стали підставою для заявлення ним позову, а саме висновок судово-медичного обстеження та довідка медичної установи.

Друге завдання, яке полягало у складенні позовної заяви про оскарження рішення органу місцевого самоврядування про передачу земельної ділянки під будівництво, заявницею взагалі не виконане.

Підготовлена заявницею при виконанні **третього завдання** апеляційна скарга на постанову суду у справі про адміністративне правопорушення загалом відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак має незначні неточності чи прогалини при викладенні того чи іншого аспекту питання.

Так, заявницею невірно вказано назву суду апеляційної інстанції, до якої подається апеляційна скарга, а саме «Апеляційний суд Кіровоградської області» замість вірної «Кропивницький апеляційний суд», що свідчить про недостатню обізнаність заявниці в питаннях поточної системи судустрою в Україні.

З тексту скарги не зрозуміло, ким вона подається – самим правопорушником чи його адвокатом, або обома одразу, оскільки відомості про обох вказані у вступній частині скарги, однак підписів ані правопорушника, ані його адвоката у скарзі немає.

Крім того, у тексті скарги відсутня дата її подачі, що не дозволяє визначити, чи подається ця скарга з дотриманням встановленого КпАП України 10-денного строку на її оскарження.

Надана заявницею відповідь по **четвертому завданню** по фабулі щодо адміністративних правопорушень є в цілому вірною, але не повною та не містить необхідної конкретики.

Так, заявниця вірно вказала про необхідність оскарження складеної відносно керівника підприємства військовим комісаром постанови за ст. 210-1 КпАП України до адміністративного суду з поновленням строків на таке оскарження, однак не вказала, до якого саме суду та в порядку якого процесуального закону таке оскарження має здійснюватися.

Також заявниця неповно вказала підстави для оскарження даної постанови, пославшись виключно на «порушення процедури складання протоколу», в той час як з самої фабули вбачається повна відсутність в діях особи, відносно якої складено протокол та постанову, складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 210-1 КпАП України, оскільки згідно фабули керівник підприємства жодних перешкод працівникам військового комісаріату в доступі на територію підприємства не чинив, а вони йому не представлялись.

Крім того, заявниця вказала на необхідність зупинення виконавчого провадження до вирішення справи в суді, однак при цьому не послалася на жодні конкретні норми права, а також не вказала, в який спосіб це має бути зроблено (забезпечення позову, звернення до державного виконавця, тощо).

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявниці не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБОЮ_1 та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБИ_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.