



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 92 від 24 червня 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Стахеєва О.О., за участю голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 12 та заслухавши усні відповіді на білет № 4 <ОСОБА_1>,

ВСТАНОВИЛА:

<ОСОБА_1> по білету № 12 виконала письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрала 89 балів.

Усні відповіді на питання по білету № 4 заявниця дала неповні та неправильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, адміністративне, господарське, трудове, сімейне, житлове, податкове та земельне, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні.

Так, заявниця не знає структури органів адвокатського самоврядування, зокрема не знає про поділ КДКА регіону на палати, про можливість створення радами адвокатів регіону комісій з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правої допомоги, а також порядку формування та кількісного складу Ради адвокатів України та Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, безпідставно вважає, що Рада адвокатів України складається з 15 осіб, а ВКДКА – з 18, а також що на рівні регіону існує такий орган адвокатського самоврядування як з'їзд адвокатів регіону.

Заявниця не знає видів відповідальності за порушення Правил адвокатської етики, передбачених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», помилково вважає, що до них відносяться догана та звільнення, а також що рішення про накладення дисциплінарного стягнення приймається головою КДКА регіону, а оскаржене таке рішення може бути до самої КДКА регіону.

Щодо порядку фіксування судового процесу у цивільних справах, необґрунтовано вважає, що станом на сьогодні відповідно до ЦПК України має здійснюватися обов'язкове фіксування цивільного процесу засобами як аудіо-, так і відеозапису, причому за наявності відповідних заперечень учасників цивільного процесу здійснюється лише його аудіо фіксу-

вання, що зауваження учасника процесу щодо запису судового засідання або протоколу судового засідання мають розглядатися судом безпосередньо під час судового засідання по справі за обов'язкової присутності учасників справи, а також що на вимогу учасника справи секретар судового засідання може надати йому протокол судового засідання безпосередньо в ході судового засідання.

Також <ОСОБА_1> не знає поняття умисного вбивства, безпідставно вважає, що воно може бути скоєне у спосіб заподіяння смерті іншій особі шляхом бездіяльності, не знає, в чому полягає різниця між умисним вбивством та умисним завданням тяжких тілесних ушкоджень, які потягли смерть, помилково вважає, що вирішальними критеріями є мета, мотив, а також тривалість часу, що минув між моментом нанесення тілесних ушкоджень та моментом смерті особи, якій ці ушкодження нанесені.

Заявниця не знає поняття звільнення особи від кримінальної відповідальності, а також випадків такого звільнення, передбачених ст.ст. 45-49 КК України, безпідставно вважає, що підставою для звільнення особи від кримінальної відповідальності може бути відсутність в її діях складу злочину; не знає вимог до обвинувального акту, встановлених КПК України, не знає, які документи є додатком до обвинувального акту, помилково вважає, що разом з обвинувальним актом до суду передаються також і всі матеріали кримінального провадження.

Щодо порядку розгляду господарських спорів у першій інстанції, необгрунтовано вважає, що не існує спорів, в яких фізична особа має право звертатися з позовом до господарського суду, а також що господарський суд може розглядати справи за позовами юридичних осіб до фізичних, що заява свідка у господарському процесі має подаватися до суду в судовому засіданні самим свідком, якого викликає в це засідання суд, а також що строк пред'явлення рішення господарського суду до виконання становить один рік.

Також не знає заявниця і питань регулювання праці жінок та неповнолітніх, і зокрема передбачених КЗпП України гарантій для даних категорій працівників, а також те, яким чином здійснюється вивільнення працівників при ліквідації підприємства.

<ОСОБА_1> не знає порядку набуття приміщенням статусу службового, помилково вважає, що припинення трудових відносин є підставою для звільнення службового приміщення за будь-яких умов, а також що в даний час в Україні існує «інститут прописки».

Заявниця не знає встановленого законом мінімального розміру аліментів на дитину, безпідставно вважає, що він становить один прожитковий мінімум для дитини відповідного віку, не знає системи адміністративних судів України, необгрунтовано вважає, що до неї входить зокрема «Апеляційний суд міста Дніпро», не знає порядку розгляду судом заявленого судді відводу, а також порядку визначення судді, який це робитиме.

Крім того, заявниця не знає, які обов'язкові платежі мають сплачуватися в бюджет від адвокатської діяльності, помилково вважає, що адвокат як самозайнята особа має сплачувати податок на прибуток, а адвокатське об'єднання має подавати певну декларацію щодо сплати податків; не знає поняття застави земельних ділянок, а також переліку ділянок, які можуть та які не можуть бути передані в заставу; не знає процедуру проведення земельних торгів.

<ОСОБА_1> не знає випадків, коли звернення до Європейського суду з прав людини можливе без вичерпання усіх засобів юридичного захисту в Україні, необгрунтовано вважає, що ухвалення Європейським судом з прав людини у конкретній справі рішення на користь заявника обов'язково призводить до скасування ухваленого судами України відносно нього обвинувального вироку, що строк звернення до Європейського суду з прав людини у конкре-

тній справі становить один рік з дня винесення остаточного рішення Верховним Судом, а також що Конституція України діє ще з 1991 року.

Зважаючи на значну кількість неповних та неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявниця набрала лише 32 бали, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала в сумі лише 121 бал.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 125 балів і більше, з урахуванням положень п.п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 45 балів, заявниця ж по усному іспиту отримала лише 32 бали.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі Свідоцтва про складання кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.