



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 58 від 22 квітня 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 6 <ОСОБА_1>,

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 3 вересня 2018 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 4 роки 7 місяців та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 9 від 17.09.2018 р. <ОСОБА_1> допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 08.04.2019 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримав лише 20 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 6 <ОСОБА_1> допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та обранні правової позиції.

Підготовлена заявником при виконанні першого завдання позовна заява про визнання права власності на автомобіль хоч загалом і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, але її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання та про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч вимогам п. 2 ч. 3 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить таких відомостей про сторони як реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серію паспорта для фізичних осіб-громадян України (якщо такі відомості позивачу відомі), офіційної електронної адреси та адреси електронної пошти (або зазначення про відсутність таких відомостей).

Крім того, в порушення вимог п. п. 8-10 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електрон-

них доказів, копії яких додано до заяви, попереднього (орієнтовного) розрахунку судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи, підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цих же відповідачів з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Всупереч приписам ст. 177 ЦПК України в позовній заяві взагалі відсутній перелік будь-яких додатків, включаючи документи, що підтверджують сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі, або документи, що підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону, а також копії позовної заяви та копії всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб.

Також у позові відсутня дата його складання та підпис особи, яка його подає, що суперечить вимогам ч. 2 ст. 175 ЦПК України, а назва позову не повною мірою відповідає переліку позовних вимог: назва позову включає посилання на касування державної реєстрації (не вказано якої саме, ймовірно, права власності на автомобіль), в той час як така позовна вимога в резолютивній частині позову відсутня. Позовна вимога про визнання недійсним договору купівлі-продажу не містить зазначення об'єкта продажу (самого автомобіля), а вимога про витребування автомобіля від одного з відповідачів не містить зазначення особи, на користь якої це має бути зроблене.

Підготовлена заявником при виконанні **другого завдання** позовна заява про захист майнових прав інтелектуальної власності на знак для товарів і послуг складена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання, не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, всупереч вимогам п. 2 ч. 3 ст. 162 ГПК України позовна заява не містить таких відомостей про сторони як офіційні електронні адреси та адреси електронної пошти (або зазначення про відсутність таких відомостей).

Також в порушення вимог п. п. 8-10 ст. 162 ГПК України позовна заява не містить зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви, попереднього (орієнтовного) розрахунку судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи, підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цих же відповідачів з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Більш того, у тексті позову відсутні навіть передбачені вимогами п. п. 4-5 ст. 162 ГПК України зміст позовних вимог, тобто спосіб (способи) захисту прав або інтересів, передбачений законом чи договором, або інший спосіб (способи) захисту прав та інтересів, який не суперечить закону і який позивач просить суд визначити у рішенні, а також виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини, правові підстави позову. Резолютивна частина у позові взагалі відсутня.

Також у позові відсутня дата його складання та підпис особи, яка його подає, що суперечить вимогам ч. 2 ст. 162 ГПК України.

Всупереч приписам ст. 164 ГПК України в позовній заяві взагалі відсутній перелік будь-яких додатків, включаючи документи, які підтверджують відправлення іншим учасникам справи копії позовної заяви і доданих до неї документів, та сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі, або документи, які підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону. Крім того, до позову не додано довіреності чи іншого документу, що підтверджує повноваження представника позивача, хоча у позові (у вступній частині) вказано, що він складається саме представником.

Третє завдання, яке полягало у складенні клопотання від імені захисника в інтересах обвинуваченого про допит експерта в суді під час судового розгляду кримінального провадження, заявником взагалі не виконане.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з кримінального процесу, заявником також взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.