



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 160 від 25 листопада 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О. за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 5 ОСОБА_1,

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 1 липня 2019 р. звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 3 роки 2 місяці та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 7 від 08.07.2019 р. ОСОБА_1 допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 11.11.2019 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримав 64 бали, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 5 ОСОБА_1 допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні першого завдання позовна заява про захист ділової репутації школи хоча в цілому і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, умовами завдання передбачено складання позовної заяви про захист ділової репутації школи, що постраждала внаслідок публікації певної негативної статті про неї авторства конкретного журналіста у конкретній газеті.

Водночас всупереч умовам завдання позовна заява складена заявником не від імені школи, а від імені директора школи як фізичної особи, а відтак спрямована на захист саме його честі.

Відповідачем у позові зазначений лише журналіст як автор статті, в той час як сама

газета (її редакція) як юридична особа ані в якості відповідача, ані в якості третьої особи не вказана.

В резолютивній частині позовної заяви ставиться питання про «спростування статті в газеті», що не відповідає визначеним законом способам захисту у подібній категорії справ. Більш того, подібне формулювання взагалі не дозволяє визначитися із способом виконання рішення суду, оскільки журналіст як фізична особа та єдиний відповідач не може спростовувати статті в газеті без згоди самої газети (її редакції).

Також, всупереч вимогам п. п. 2, 8, 9 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить повних адрес сторін (не вказані поштові індекси) та реєстраційних номерів облікових карток платника податків; зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви, а також зазначення щодо попереднього (орієнтовного) розрахунку судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи.

Крім того, всупереч вимогам ч. ч. 1 та 4 ст. 177 ЦПК України до позовної заяви не додано її копії та копій всіх документів, що додаються до неї, для відповідача, а також документу, що підтверджує сплату судового збору.

Підготовлена заявником при виконанні **другого завдання** заява кредитора про банкрутство товариства хоча в цілому і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Зокрема всупереч вимогам ч. ч. 2-3 ст. 34 Кодексу України з процедури банкрутства до заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство не додано довіреності чи іншого документу, що засвідчує повноваження представника, якщо заяву підписано представником; доказів авансування винагороди арбітражному керуючому трьох розмірів мінімальної заробітної плати за три місяці виконання повноважень; доказів надсилання боржнику копії заяви і доданих до неї документів, а також відомостей про розмір вимог кредитора до боржника із зазначенням окремо розміру неустойки (штрафу, пені), яка підлягає сплаті.

До заяви взагалі не додано документів, які підтверджують існування заборгованості боржника перед кредитором, хоча за текстом заяви такі документи згадуються. Квитанція про сплату судового збору додається до заяви не в оригіналі, а у копії.

Більш того, з тексту заяви взагалі незрозуміло, хто саме її подає від імені боржника, оскільки не вказуються не лише прізвище, ім'я та по батькові цієї особи, але й її посада.

Підготовлена заявником при виконанні **третього завдання** скарга на постанову слідчого про закриття кримінального провадження відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак має незначні неточності чи прогалини при викладенні того чи іншого аспекту питання.

Так, у скарзі не вказано процесуальне становище особи, яка її подає, а саме що вона подається потерпілим, а також номер кримінального провадження, в якому скарга подається.

Також у скарзі не зазначено дату отримання скаржником копії оскаржуваної ним постанови слідчого, що не дозволяє визначитися, чи дотримано скаржником 10-денний строк на її оскарження.

Крім того, до скарги не додано копії оскаржуваної постанови слідчого, а в резолютивній частині скарги неповно вказано посаду слідчого (без зазначення назви органу Національної поліції).

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з господарського процесу, заявником взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині

теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБОЮ_1 та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБІ_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.