



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 159 від 25 листопада 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О. за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 1 ОСОБА_1,

В С Т А Н О В И Л А :

ОСОБА_1 03 червня.2019 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 3 роки 2 місяці та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 6 від 10.06.2019 р. ОСОБА_1 допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 11.11.2019 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримав 42 бали, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 1 ОСОБА_1 допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та наданні відповіді по фабулі.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** заява про забезпечення позову у цивільній справі загалом (за виключенням незначних моментів) відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак містить незначні неточності чи прогалини при викладенні того чи іншого аспекту питання, а також має недостатню повноту.

Так, всупереч вимогам п. 2 ч. 1 ст. 151 ЦПК України в заяві про забезпечення позову не зазначена адреса електронної пошти заявника, за відсутності посилань на її відсутність, а також всупереч вимогам п. 6 ч. 1 ст. 151 ЦПК України відсутні пропозиції заявника щодо зустрічного забезпечення.

В тексті заяви відсутня мотивація обрання такого заходу забезпечення позову (а позов стосується стягнення боргу за договором позики) як заборона відповідачу відчужувати певне належне йому майно (конкретний автомобіль), а не накладення арешту на це майно. В заяві

відсутні посилання на реальні факти, що свідчать про обґрунтованість побоювань заявника щодо можливості відповідача здійснити відчуження конкретного майна (як-то, приміром, факту розміщення останнім об'яви про його продаж, тощо).

Підготовлена заявником при виконанні **другого завдання** позовна заява до господарського суду про відшкодування шкоди, завданої довкіллю, складена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання, а також не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

В тексті позову невірно вказано назву суду, до якого вона подається, а саме «Кропивницький окружний господарський суд», що свідчить про нерозуміння заявником системи судів України.

Всупереч вимогам п. п. 4-5, 9-10 ч. 3 ст. 162 ГПК України в позовній заяві не зазначено:

- змісту позовних вимог, тобто способу або способів захисту прав або інтересів, передбачених законом чи договором, або іншого способу (способів) захисту прав та інтересів, який не суперечить закону і який позивач просить суд визначити у рішенні;
- обґрунтованого розрахунку сум, що стягуються;
- викладу обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; доказів, що підтверджують вказані обставини; правових підстави позову;
- попереднього (орієнтовного) розрахунку суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести в зв'язку із розглядом справи;
- підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Мотивувальна частина в тексті позовної заяви взагалі відсутня, так само як і будь-які посилання на норми права, чи-то матеріального, чи-то процесуального.

Також всупереч вимогам п. 1 ч. 1 ст. 164 ГПК України в переліку додатків до позову не вказано про додавання документів, які підтверджують відправлення іншим учасникам справи копії позовної заяви і доданих до неї документів.

Підготовлена заявником при виконанні **третього завдання** заява про кримінальне правопорушення не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, у заяві відсутні посилання на жодні норми кримінального або кримінального процесуального права, включаючи норму, що визначає кримінальний характер правопорушення, щодо якого подається заява (ст. 185 КК України), зазначається виключно про відсутність майна в квартирі, однак прямо не вказується про його викрадення. Також не визначається чітко перелік відсутнього в квартирі майна, зокрема вказується про «вироби із золота» без конкретизації їх кількості, видів та особливостей.

У заяві не вказується про належність заявнику або іншій особі майна, яке зникло з квартири, що не дозволяє визначатися щодо статуту особи, яка подає заяву, а саме щодо того, чи є ця особа потерпілим чи лише заявником.

До заяви не додається жодних доказів існування відсутнього у квартирі майна та належності цього майна заявнику або іншій особі (як-то чеків, квитанцій, бирок, упаковок, тощо).

Четверте завдання, яке полягало у наданні поради обвинуваченому та визначенні, яка позиція захисту у даній справі буде найбільш ефективною. Письмове завдання було підготовлене неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання.

Зокрема у фабулі завдання зазначається про подачу обвинуваченим та його захисником апеляційних скарг на обвинувальний вирок суду за ч. 1 ст. 115 КК України в якій

звертається увага суду на те що, досудове та судове слідство проведено односторонньо та неповно, так як не були взяті до уваги показання свідків, які спростовували факт нападу Калюжного В. В. на Дудника А. Р., а також те, що ніж, яким були нанесені тілесні ушкодження потерпілому, належав саме Дуднику А. Р. Також не було враховано та перевірено версії подій, яка була надана Калюжним В. В., а саме те що конфлікт було спровоковано Дудником А. Р., те що саме Дудник А. Р. першим завдав удар ножом Калюжному В. В. а свідки, показання яких було враховано, тримали останнього для подолання опору. В ході досудового слідства не було допитано експерта, та не дослідженні всі речові докази. Також вказується, що обвинувачений фактично знаходиться під вартою 2 роки.

Виходячи з обставин фабули та доказів, які визнаються стороною захисту, найбільш ефективною правова позиція захисту була б наполягати на тому, що підзахисний обороняючись від протиправного посягання на його життя та здоров'я перевищив межі необхідної оборони. Ставити питання про перекваліфікацію дій обвинуваченого на ст. 118 КК України, відповідно до якої, передбачено максимальне покарання у вигляді 2 років позбавлення волі. Водночас надана заявником відповідь зводиться до переконання стороною захисту суду апеляційної інстанції у необхідності перекваліфікації діяння обвинуваченого на ст. 116 КК України.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія дійшла висновку про те, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту ОСОБОЮ_1 та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити ОСОБИ_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.