



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 108 від 22 липня 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., Стахєєва О.О., Сьори О.М., за участю голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 10 та заслухавши усні відповіді на білет № 17 <ОСОБА_1>,

ВСТАНОВИЛА:

<ОСОБА_1> по білету № 10 виконала письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрала 101 бал.

Усні відповіді на питання по білету № 17 заявниця дала неповні та неправильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільно-процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, адміністративне, господарське, трудове, сімейне, житлове, податкове та земельне, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні та застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Так, заявниця не знає поточної структури органів адвокатського самоврядування, помилково вважає, що голова Ради адвокатів України призначається Національною асоціацією адвокатів України, а заступників голови Ради адвокатів України призначає сам голова Ради, що члени ради адвокатів України обирають З'їздом адвокатів України, а також що вищим органом адвокатського самоврядування в регіоні є рада адвокатів відповідного регіону.

Також заявниця не знає випадків обмежень конституційних прав і свобод людини і громадянина, серед конституційних прав, що не можуть обмежені, змогла назвати лише такі як право на життя, на медичне забезпечення та на правову допомогу, безпідставно вважає, що право на свободу та особисту недоторканість взагалі ніколи не може бути обмежене.

<ОСОБА_1> не знає поняття обов'язкової частки у спадщині та порядку її обрахунку, а також того, що право на її отримання можуть мати лише спадкоємці першої черги, необгрунтовано вважає, що розмір обов'язкової частки у спадщині становить половину майна за заповітом.

Також <ОСОБА_1> не знає поняття забезпечення позову і забезпечення доказів у цивільному процесі, а також всіх передбачених ЦПК України видів забезпечення доказів, по-

милково вважає, що позов може бути забезпечений і за заявою відповідача.

Крім того, <ОСОБА_1> не знає особливостей кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх, не знає поняття «заходів виховного характеру», порядку та підстав їх застосування, а також які види покарання не можуть бути застосовані до неповнолітніх. Виявила низький рівень знань з питань, пов'язаних з угодами про примирення та про визнання винуватості в кримінальному провадженні, безпідставно вважає, що про затвердження таких угод суд постановляє не вирок, а ухвалу, і ця ухвала не може бути оскаржена в апеляційному порядку, що відмова суду у затвердженні угоди може бути оскаржена в апеляційному порядку, а також що у разі порушення обвинуваченим умов затвердженої судом угоди про примирення потерпілий відновлює провадження шляхом звернення до слідчого.

Заявниця не знає всіх істотних умов господарського договору, порядку та процедури звільнення працівників, необґрунтовано вважає, що до істотних умов господарського договору належать лише строк та ціна, що фізична особа може звертатися до господарського суду по всіх категоріях спорів, що звільнення особи, яка не з'являється на роботі понад чотири місяці поспіль, можливе, лише якщо у цієї особи відсутні для цього поважні причини, що буде законним звільнення особи, яка три місяці не з'являється на роботі з невідомих причин, що у разі з'явлення працівника на роботі у нетверезому стані керівник підприємства має скласти про це акт за участю двох свідків, видати відповідний наказ, а після цього викликати поліцію з метою доставлення працівника до лікарні для проведення його освідування на стан алкогольного сп'яніння, а також що строк оскарження працівником до суду свого звільнення становить один місяць, а оголошення йому догани – три місяці.

Також заявниця не знає питань, пов'язаних зі службовими жилими приміщеннями, користування такими приміщеннями та його припинення, а також визначених законом випадків, коли виселення зі службового жилого приміщення без надання іншого жилого приміщення не дозволяється, помилково вважає, що це стосується лише осіб, які під час роботи отримали інвалідність, що критерієм для надання особі службового жилого приміщення є необхідність «близької територіальності з роботою», причому незалежно від того, чи має особа своє житло в цьому ж населеному пункті, де вона працює.

Крім того, заявниця не знає прав та обов'язків подружжя по утриманню один одного, не знає, що таке утримання пов'язане з наявністю у чоловіка/дружини можливості надавати матеріальну допомогу, необґрунтовано вважає, що право на утримання виникає лише у разі втрати дружиною/чоловіком працездатності в період шлюбу або впродовж року після його припинення, а також що сплата аліментів матері спільної дитини має здійснюватися батьком дитини лише у разі, якщо він проживав спільно з цією жінкою.

<ОСОБА_1> не знає поняття адміністративного правопорушення та адміністративної відповідальності, не знає передбачених КпАП України видів постанов у справах про адміністративній правопорушення, а також того, що перегляд в апеляційному порядку постанов суддів у справах про адміністративні правопорушення може здійснюватися лише суддею кримінальної палати відповідного апеляційного суду, помилково вважає, що видом адміністративного стягнення є адміністративне затримання, що оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення має здійснюватися до окружного адміністративного суду, а строк оскарження становить 30 днів, а також що КпАП України передбачено лише один строк накладення адміністративного стягнення – 3 місяці.

Також <ОСОБА_1> не знає непрямих податків, з яких змогла назвати лише податок на додану вартість та акцизний збір, не знає порядку справляння податку на додану вартість, суб'єктів його сплати, а також підстав та порядку відшкодування даного податку, не знає, до

яких операцій застосовується податок на додану вартість за нульовою ставкою, а також операцій, які від сплати цього податку звільняються, не знає поняття відшкодування збитків у зв'язку з викупом та примусовим відчуженням земельних ділянок, порядку, розмірів та умов такого відшкодування, а також того, з якою метою можливе примусове відчуження земельних ділянок в судовому порядку.

Крім того, <ОСОБА_1> не знає процедури розгляду заяв Європейським Судом з прав людини та етапів такого розгляду, безпідставно вважає, що звернення до Європейського Суду з прав людини можливе виключно після того, які відповідна справа була предметом розгляду в усіх судових інстанціях в Україні, включаючи Верховний Суд, що звернення до Європейського Суду з прав людини можливе у разі порушення будь-яких прав особи, включаючи оскарження визначених судом міри покарання та кваліфікації злочину, що всі без виключення юридичні особи мають право звертатися до Європейського Суду з прав людини, а також що станом на сьогодні строк звернення до Європейського Суду з прав людини вже становить чотири місяці.

Зважаючи на значну кількість неповних та неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявниця набрала лише 30,6 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала в сумі лише 131,6 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 125 балів і більше, з урахуванням положень п. п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 45 балів, заявниця ж по усному іспиту отримала лише 30,6 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі Свідоцтва про складання кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Головуючий засідання

Волосян О.І.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.