



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 104 від 08 липня 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 20 <ОСОБА_1>,

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 04.03.2019р. звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, має стаж роботи в галузі права 39 років 3 місяці та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 3 від 18.03.2019р. <ОСОБА_1> допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 08.07.2019 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримала лише 40 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 20 <ОСОБА_1> допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів.

Підготовлена заявницею при виконанні першого завдання касаційна скарга на рішення районного суду та ухвалу апеляційного суду не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч вимогам п. 2 ч. 2 ст. 392 ЦПК України в касаційній скарзі не зазначена адреса електронної пошти скаржника, за відсутності посилань на її відсутність.

Також всупереч вимогам п. 5 ч. 2 ст. 392 ЦПК України в касаційній скарзі наведені підстави, з яких скаржник вважає незаконним лише рішення суду першої інстанції, в той час як підстави незаконності оскаржуваної ухвали суду апеляційної інстанції в касаційній скарзі відсутні. Відповідно в тексті касаційної скарги відсутні посилання на норми ЦПК України,

що регулюють питання апеляційного розгляду.

Крім того, всупереч вимогам п. 1 ч. 4 ст. 392 ЦПК України в переліку додатків до касаційної скарги вказано про додавання лише однієї її копії, в той час як крім скажника у справі беруть ще дві особи (позивач та ще один відповідач).

При складанні касаційної скарги заявниця вказала, що судами неправильно були застосовані норми процесуального та матеріального права, в той час як фабулою справи передбачене недотримання саме норм процесуального права, що призвело до неповного з'ясування всіх обставин справи та прийняття неправомірного рішення, порушення судами норм матеріального права умовами завдання не передбачене.

Підготовлена заявницею при виконанні **другого завдання** позовна заява до адміністративного суду не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, а її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, всупереч вимогам п. п. 2, 8 ч. 5 ст. 160 КАС України в позовній заяві не зазначено офіційні електронні адреси або адреси електронної пошти сторін та третьої особи, за відсутності посилок на їх відсутність, а також відсутні зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових доказів, копії яких додано до заяви.

Назва позовної заяви містить слово «адміністративний», що суперечить поточній редакції КАС України.

В позовній заяві не вказано, хто саме її підписав від імені позивача.

Всупереч вимогам ч.ч. 4 та 3 ст. 161 КАС України в переліку додатків до позову вказано про додавання лише однієї її копії, в той час як крім позивача у справі беруть ще дві особи (відповідач і третя особа), а також відсутнє зазначення документу про сплату судового збору, за відсутності посилок на підстави для звільнення від його сплати. Також в переліку додатків не вказані жодні документи, що визначають юридичний статус позивача як об'єднання співвласників квартир, тобто підтверджують його процесуальну правоздатність.

Резолютивна частина позовної заяви сформульована неправильно, оскільки в ній ставиться питання про визнання оскаржуваного рішення органу місцевого самоврядування протиправним та нечинним, ще й без його скасування, що суперечить вимогам ч. 2 ст. 245 КАС України.

Обґрунтування позову є недостатнім, оскільки з тексту позову не вбачається, чи дійсно має місце порушення прав позивача рішенням органу місцевого самоврядування, яке позивачем оскаржується, посилок на порушення третьою особою певних обов'язків щодо здійснення відселення посилками на жодні докази не підтверджується.

Також в тексті позову взагалі відсутні посилок на будь-які норми матеріального права, включаючи норми земельного законодавства.

Третє завдання, яке полягало у складенні угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні, заявницею виконане лише частково, а саме лише розпочатий виклад вступної частини угоди, що не може вважатися належним виконанням завданням.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з адміністративного процесу, заявницею взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявниця не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В І Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.