



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 78 від 25 червня 2018 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., Стахеева О.О., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 3 та заслухавши усні відповіді на білет № 14 <ОСОБА_1>,

ВСТАНОВИЛА:

<ОСОБА_1> по білету № 3 виконала письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрала 102 бали.

Усні відповіді на більшість з 15 питань по білету № 14 заявниця дала неповні та не правильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, трудове, сімейне, житлове, податкове та земельне, право, що регулює провадження у справах про адміністративні правопорушення, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні.

Так, заявниця не знає дати прийняття Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», не знає, які особи звільняються від проходження стажування за даним законом, а також того що обов'язковою вимогою для отримання особою права на зайняття адвокатською діяльністю згідно Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є отримання особою свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

<ОСОБА_1> не знає всіх основних принципів адвокатської етики, помилково вважає, що згідно Правил адвокатської діяльності використання при рекламуванні адвокатської діяльності словосполучення «хороший адвокат» є допустимим.

Крім того, заявниця безпідставно вважає, що Конституція України прийнята у 1991 році, а також що вона не може обмежувати права людини. Заявниця не знає випадків обмеження конституційних прав та свобод, і зокрема випадків, передбачених КПК України, не обґрунтовано вважає, що можуть бути обмежені лише особисті немайнові права людини, не змогла навести переліку конституційних прав та свобод, які не можуть бути обмежені, помилково вважає, що до таких належить право на визначення місця проживання особи.

<ОСОБА_1> не знає поняття обов'язкової долі у спадщині та її розміру, безпідставно вважає, що законом визначено лише чотири черги спадкування за законом, а також що моментом відкриття спадщини є момент звернення особи до нотаріуса із заявою про відкриття спадщини.

Заявниця не знає, які права у цивільному процесі притаманні лише позивачу та лише відповідачу, не знає порядку вступу у справу третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги на предмет спору, а також того на якій стадії можливий вступ таких осіб у цивільну справу, яка розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, необґрунтовано вважає, що адвокат у цивільному процесі для підтвердження своїх повноважень повинен надати договір та ордер.

Також заявниця не знає складів злочинів, передбачених статтями 286 та 289 КК України, тобто порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами, та незаконного заволодіння транспортним засобом, а також з якого моменту незаконне заволодіння транспортним засобом є закінченим злочином, помилково вважає, що це стається тоді, коли транспортний засіб проїде понад 2 метри. Більш того, заявниця не знає, з яких елементів формується склад будь-якого злочину.

<ОСОБА_1> не знає переліку запобіжних заходів, а також такого засобу забезпечення кримінального провадження як тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом, безпідставно вважає, що фізична особа, яка не є суб'єктом підприємницької діяльності також може звертатися до господарського суду з усіх питань, що поточною редакцією ГПК України передбачена можливість подачі до суду такого процесуального документу як «заперечення на відзив на позов», а також що ГПК України в редакції, що була чинною до 15.12.2017 р., передбачав можливість залишення судом позовної заяви без руху. Не знає заявниця, які нові вимоги до позовної заяви з'явилися після 15.12.2017 р. згідно нової редакції ГПК України, необґрунтовано вважає, що до таких належить необхідність зазначення у позові лише адрес електронної пошти сторін та їх засобів зв'язку.

Заявниця помилково вважає, що законом встановлений тримісячний строк для оскарження працівником в судовому порядку свого звільнення, що строк застосування до працівника власником або уповноваженим ним органом дисциплінарного стягнення обмежується одним місяцем з дня вчинення проступку, що ініціатором зміни договору наймання жилого приміщення в будинках державної, комунальної та колективної власності є член сім'ї наймача приміщення, а також що право спільної сумісної власності батьків та дітей на майно може виникати лише у разі, якщо таке майно набуто батьками і дітьми за рахунок їхньої спільної праці.

Також заявниця не знає повного переліку органів та посадових осіб, уповноважених застосовувати адміністративне затримання особи, випадків, коли строк адміністративного затримання може перевищувати 3 години, відмежування арешту як виду стягнення за КпАП України від арешту як виду покарання за КК України, передбачених КпАП України можливих строків арешту, повного переліку осіб, до яких при затриманні застосування примусу та зброї не є можливим, а також того, в яких випадках при затриманні в порядку КпАП України та КПК України можливе застосування примусу та зброї.

<ОСОБА_1> не знає всіх передбачених Податковим кодексом України видів перевірок, помилково вважає, що до таких належать планові, позапланові. Заявниця не знає строків оскарження податкових повідомлень-рішень до суду та в порядку адміністративного оскарження, безпідставно вважає, що до суду податкове повідомлення-рішення може бути оскаржене лише впродовж 10 днів, а після закінчення процедури адміністративного оскарження –

впродовж 10 або 15 днів.

Також <ОСОБА_1> не знає підстав позбавлення особи права користування землею, а також строків та порядку звернення до суду у подібних справах, необгрунтовано вважає, що позбавлення особи права власності на землю може мати місце зокрема у разі використання земельної ділянки не за цільовим призначенням.

Крім того, заявниця не знає строків звернення до Європейського суду з прав людини, не знає, з яких питань особа може звернутися до Європейського суду з прав людини, помилково вважає, що до таких питань входить питання невірної кваліфікації злочину судом та призначений судом строк покарання. Також заявниця помилково вважає, що юридичні особи не мають права звертатися до Європейського суду з прав людини, а також що вичерпання особою національних інструментів судового захисту включає в себе «звернення до Верховного Суду після розгляду справи судом касаційної інстанції».

Зважаючи на значну кількість неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявниця набрала лише 33,7 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала в сумі 135,7 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 125 балів і більше, з урахуванням положень п.п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 45 балів, заявниця ж по усному іспиту отримала лише 33,7 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі Свідоцтва про складання кваліфікаційного іспиту.
Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.