



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 64 від 18 червня 2018 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосяна О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 14 та заслухавши усні відповіді на білет № 12 <ОСОБА_1>,

ВСТАНОВИЛА:

<ОСОБА_1> по білету № 14 виконала письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрала 102 бали.

Усні відповіді на більшість з 15 питань по білету № 12 заявниця дала неповні та не правильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, трудове, сімейне, житлове, податкове та земельне, право, що регулює провадження у справах про адміністративні правопорушення, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні та діяльність ЄСПЛ.

Так, заявниця не знає дати прийняття Конституції України, навіть року її прийняття, помилково вважає, що питання адвокатської етики в Україні врегульовані Законом України «Про адвокатську етику», який прийнятий 18.07.2017 р., що Правила адвокатської етики та Положення про ВКДКА затверджені або Радою адвокатів України або Національною асоціацією адвокатів України, а також що останні зміни до Правил адвокатської етики були внесені у лютому 2018 року. Також заявниця необґрунтовано вважає, що введена у 2016 році монополія адвокатів на представництво в цивільних, господарських та адміністративних справах не має жодних виключень, тобто розповсюджується на всі справи.

<ОСОБА_1> безпідставно вважає, що Цивільним кодексом України передбачено шість черг спадкування за законом, причому до шостої черги відносяться «інші родичі, які не підпадають під перші п'ять черг», що спадкування здійснюється на підставі заяви про відкриття спадщини, а також що у разі пропуску встановленого законом шестимісячного строку для прийняття спадщини особа може звернутися до суду з позовом про «продовження цього строку». Заявниця не знає, що неповнолітні спадкоємці для прийняття спадщини не повинні звертатися до нотаріуса з будь-якими заявами про прийняття спадщини.

Також <ОСОБА_1> помилково вважає, що строк для подачі заяви про перегляд заочного рішення становить три роки, що така заява подається до суду апеляційної інстанції, а також, що зобов'язання може припинятися лише його виконанням, на підставі закону, за рішенням суду, а також «за спливом строку».

Заявниця не знає визначених законом видів підстав виникнення господарських зобов'язань, не знає, в яких випадках представництво інтересів потерпілого у кримінальному провадженні може здійснюватися не адвокатом, не знає поняття відкриття матеріалів стороні захисту до закінчення досудового розслідування, а також принципу «плодів отруйного дерева» в теорії доказування у кримінальному процесі.

<ОСОБА_1> не змогла навести належного прикладу складу злочину, який характеризується наявністю вини у вигляді злочинної самовпевненості, безпідставно вважає, що таким прикладом є ситуація, коли особа завдає потерпілому удар (наприклад, ножем), сподіваючись, що від цього удару не настане смерті потерпілого.

Крім того, заявниця необґрунтовано вважає, що визнання доказів недопустимим може здійснюватися не лише судом, а й слідчим та прокурором, що законом не встановлено жодного обмеження строку оскарження працівником до суду свого звільнення, а також що визнання ордеру на жиле приміщення недійсним в судовому порядку можливе лише на підставі відповідного позову того органу, який цей ордер видав.

Також заявниця не знає встановленої КЗпП України давності застосування до працівника дисциплінарного стягнення та порядку застосування до працівника дисциплінарного стягнення, помилково вважає, що питання застосування до працівника дисциплінарного стягнення розглядається трудовим колективом, а також, що звільнення як вид дисциплінарного стягнення може застосовуватися лише у разі повторного або систематичного порушення працівником трудової дисципліни.

<ОСОБА_1> не знає передбачених законом підстав для визнання ордеру на жиле приміщення недійсним, а також порядку такого визнання, не знає визначеного законом строку звернення до суду з позовом про поділ спільного майна подружжя, а також всіх передбачених Сімейним кодексом України категорій майна, яке, навіть будучи набуте під час зареєстрованого шлюбу, є особистою власністю одного з подружжя. Заявниця безпідставно вважає, що придбання одним з подружжя в період зареєстрованого шлюбу автомобіля за кошти зароблені лише ним, призводить до виникнення у цієї особи права особистої власності на цей автомобіль.

Заявниця не знає, чи є можливою передача судом справи про адміністративне правопорушення до іншого суду, не знає визначених КпАП України строків накладення адміністративних стягнень, а також переліку осіб, які беруть участь у розгляді справ про адміністративне правопорушення, помилково вважає, що коло таких осіб обмежується судом або посадовою особою, яка розглядає справу, та особою, яка притягується до адміністративної відповідальності. Також заявниця безпідставно вважає, що перегляд постанови судді у справі про адміністративне правопорушення здійснюється судом апеляційної інстанції у складі колегії суддів, що для цілей кваліфікації кримінальних правопорушень при обчисленні розміру шкоди застосовується неоподатковуваний законом мінімум доходів громадян в розмірі 17 гривень, що строк оскарження до суду податкового повідомлення-рішення становить 6 місяців, а також що у заставу можуть бути передані всі категорії земель, що перебувають у приватній власності.

Крім того, <ОСОБА_1> не знає передбачених Податковим кодексом України видів

перевірок, безпідставно вважає, що строк звернення до Європейського суду з прав людини становить три роки, до того ж не знає, з якої дати обраховується строк такого звернення, а також що вичерпання національних джерел судового захисту в Україні обов'язково включає в себе звернення особи до омбудсмена, і в усіх випадках без виключень, оскарження судового рішення в касаційному порядку.

Зважаючи на значну кількість неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявниця набрала лише 39,2 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала в сумі лише 141,2 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 125 балів і більше, з урахуванням положень п.п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 45 балів, заявниця ж по усному іспиту отримала лише 39,2 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.