



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50

m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 10

18 квітня 2016 року

м. Кіровоград

«Про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту»

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Волосяна О.І. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахеєва О.О., Дем'яненко Т.О., Мазуренко Н.Ю., а також голови комісії Пільгуя М.О., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 21 ОСОБА_1,

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 11.01.2016 р. звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 9 місяців, надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 1 від 15.01.2016 р. ОСОБА_1 допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 21.03.2016 р.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримав лише 36 балів при необхідних, відповідно до п. 13.16 Порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту, як мінімум 60 балів.

При виконанні завдань по білету № 21 ОСОБА_1 допустив наступні помилки при складенні проектів процесуальних документів.

По першому завданню заявником допущено низку помилок при складенні позовної заяви про захист трудових прав, за наявності яких вона за формою та змістом не відповідає вимогам ст. 119 ЦПК України, а тому у разі її подання до суду була б безумовно залишена судом без руху.

Зокрема, в позові не зазначені засоби зв'язку позивача, його повні ім'я та по батькові, конкретний предмет позову (замість загальної назви «позовна заява про захист трудових прав»), а також процесуальні норми ЦПК України, якими обґрунтовується подання позову.

Крім того, в переліку позовних вимог безпідставно міститься вимога про звільнення з посади особи, яка на час звернення до суду обіймає посаду, з якої позивача було звільнено, що виходить за межі компетенції суду. Але навіть за таких обставин особа, щодо якої ставиться питання про звільнення, заявником не включається до складу учасників процесу в якості третьої особи.

В позові ставиться питання про стягнення на користь позивача його середнього заробітку у певному розмірі, але не зазначається конкретний період (з якого дня по який день), щодо якого заявляється позов, та не наводиться жодного розрахунку вказаної суми.

Всупереч ч. 1 ст. 120 ЦПК України до позовної заяви не додаються її копії відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб.

Тобто письмове завдання по першому питанню підготовлене неправильно, містить грубі істотні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання, неповною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі.

Складена заявником при виконанні другого завдання заява про забезпечення доказів в адміністративному процесі за формою та змістом не відповідає вимогам ст. 75 КАС України, а тому у разі її подання до суду судом задоволена бути не могла б.

Так, у заяві не вказані конкретно, які саме докази заявник просить забезпечити. В заяві вказується копія реєстраційної справи за заявою певної особи про державну реєстрацію якогось об'єкта нерухомості, без зазначення дати/номера заяви або хоча б адреси конкретного об'єкта нерухомості, щодо якого ставиться питання.

Крім того, у заяві не зазначені засоби зв'язку позивача, його повні ім'я та по батькові, конкретні норми КАС України, на підставі яких вона подається, обставини, що можуть бути підтверджені доказами, про забезпечення яких йде мова у заяві, а також обставини, які свідчать про те, що надання потрібних доказів може стати неможливим або ускладненим, як це вимагається в ч. 1 ст. 75 КАС України.

Тобто письмове завдання по другому питанню свідчить про певні суттєві прогалинами у знаннях з відповідного питання.

Складена заявником при виконанні третього завдання касаційна скарга на вирок суду апеляційної інстанції за формою та змістом не відповідає вимогам ст. 427 КПК України, а тому у разі її подання до суду касаційної інстанції була б безумовно залишена ним без руху.

Так, всупереч вимогам ст. 427 КПК України складена заявником касаційна скарга не містить процесуального статусу особи, в інтересах якої вона подається, а також його повних прізвища, імені та по батькові, адреси проживання (перебування) чи місця утримання під вартою, номеру засобу зв'язку (якщо такий є). Касаційна скарга не містить посилань на норми процесуального права, якими обґрунтовується її подання та викладені у ній вимоги, а також дати її підписання.

Також всупереч повноваженням суду касаційної інстанції, визначеним у ч. 1 ст. 433 КПК України, у скарзі наявне посилання на необхідність надання судом касаційної інстанції оцінки доказам, які не були в повному обсязі досліджені судом апеляційної інстанції.

Всупереч вичерпному переліку повноважень суду касаційної інстанції, наведеному в ч. 1 ст. 436 КПК України, в скарзі ставиться питання про ухвалення судом касаційної інстанції нового рішення після скасування ним вироку суду апеляційної інстанції.

Крім того, всупереч вимогам частин 5, 6 ст. 427 КПК України до касаційної скарги не додаються копії судових рішень, які оскаржуються, а також копії самої скарги з додатками в кількості, необхідній для надіслання сторонам кримінального провадження і учасникам судового провадження.

Наведене свідчить про те, що письмове завдання по третьому питанню виконане неправильно, з грубими помилками щодо принципів аспектів поставлених питань, не відповідає визначеній законом процесуальній формі.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити ОСОБА_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Голова кваліфікаційної палати

Секретар кваліфікаційної палати

Пільгуй М.О.

Волосян О.І.

Пушкар'єв Д.Є.