



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ  
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ  
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ  
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,  
тел.: (0522) 24-44-50  
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

м. Кіровоград

Рішення № 1 від 20 січня 2014 року

**Про відмову у видачі свідоцтва про  
складення кваліфікаційного іспиту**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати: Волосяна О.І. (голови палати), Пільгуя М.О. (голови комісії), Мазуренко Н.Ю., Стахєєва О.О., Дем'яненко Т.О. Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 21 **ОСОБА\_1**,

**ВСТАНОВИЛА:**

**ОСОБА\_1** 27.09.2013 р. звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 2 роки 4 місяці, надав необхідні документи та сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 16 від 21.10.2013 р. **ОСОБА\_1** допущений до складання кваліфікаційного іспиту, письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 18.11.2013 р.

За результатом письмового іспиту **ОСОБА\_1** отримав лише 26,5 балів при необхідних відповідно до п. 13.16 Порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту, в редакції рішення Ради адвокатів України від 27.09.2013 р., що була чинною на день складання заявником письмового іспиту, як мінімум 80 балах.

При виконанні завдань по білету № 21 **ОСОБА\_1** допустив наступні помилки при складенні проектів процесуальних документів.

По першому завданню заявником допущено низку помилок при складенні позовної заяви про захист трудових прав, за наявності яких вона за формою та змістом не відповідає вимогам ст. 119 ЦПК України, а саме в позові не визначено правовий статус особи, яка звертається до суду за захистом порушеного права; в мотивувальній частині позову не зазначено форми відомчого рішення, яким позивача було звільнено; мотивувальна частина позову не містить співставлень фактичних обставин зі змістом норм чинного законодавства, зокрема зі ст.ст. 237-1, 238 КЗпП України, якими передбачено задоволення грошових вимог та моральної шкоди; не наведено розрахунку позовних вимог з зазначенням періоду вимушеного прогулу; ціна позову не співпадає з позовними вимогами, зазначеними в резолютивній частині позовної заяви. Крім того, заявником у позові помилково вказано про необхідність сплати судового збору за подачу подібного позову.

Складений заявником при виконанні другого завдання процесуальний документ по суті являє собою заяву про забезпечення доказів в адміністративному спорі, хоча і складе-

ну з помилками, проте має назву «заява про забезпечення адміністративного позову», що свідчить про те, що заявник взагалі не розрізняє ці два процесуальні інститути.

Складена заявником на виконання третього завдання касаційна скарга не відповідає вимогам глави 32 КПК України, і зокрема вимогам ст. 427 КПК України. Так, у скарзі не повно вказано найменування суду касаційної інстанції, помилково наведено в якості мотиву для оскарження посилання на вчинення злочину невеликої тяжкості при зазначенні про засудження за ч. 3 ст. 185 КК України, а також неупередженість суду апеляційної інстанції при розгляді справи. Резолютивна частина скарги сформульована не чітко, без посилання на конкретні повноваження суду касаційної інстанції, передбачені ст. 436 КПК України, що не дозволяє визначити, яке саме рішення відносно оскаржуваного вироку має, на думку скаржника, прийняти суд касаційної інстанції. Крім того, у скарзі взагалі не зазначено дати розгляду справи судом апеляційної інстанції.

При виконанні заявником четвертого завдання ним вжиті терміни, що суперечать КПК України, як-то «представник підозрюваного». У виконаній роботі взагалі не надано відповіді на поставлене у фабулі питання щодо правової позиції захисника, а складене заявником клопотання не відповідає вимогам КПК України, оскільки не містить дати та підпису особи, яка подає клопотання, а також адреси підозрюваного, в інтересах якого це клопотання подається; взагалі відсутня мотивація ініційованої слідчої дії та посилання на відповідні норми процесуального закону. Більш того, клопотання адресовано конкретному слідчому судді.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що **заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складання усного іспиту.**

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

#### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити **ОСОБА\_1** у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

/підпис/

Пільгуй М.О.

Голова кваліфікаційної палати

/підпис/

Волосян О.І.

Секретар кваліфікаційної палати

/підпис/

Пушкарьов Д.Є.