



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 24

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

12 липня 2024 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздун А.М., членів палати Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за скаргою **ОСОБА_1** на поведінку адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>, видане на підставі рішення Ради адвокатів Черкаської області № <...> від <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

26.03.2024 **ОСОБА_1** звернувся до КДКА Кіровоградської області зі скаргою на поведінку адвоката **ОСОБА_2**.

24.04.2024 за наслідками перерозподілу надійшла на розгляд до КДКА Кіровоградської області з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

I. Зміст скарги

Скаржник зазначає, що **ОСОБА_2** представляла інтереси **ОСОБА_3** у судовій справі № 925/100/15 без належних повноважень. Так, адвокат подала заяву про стягнення витрат на правничу допомогу, до якої приєднала договір № 20/22 від 01.07.2022, відповідно до якого має вона право надавати послуги **ОСОБА_3** на підставі окремого доручення. Оскільки таких окремих доручень **ОСОБА_3** не надавав, у **ОСОБА_2** відсутні повноваження на представництво інтересів **ОСОБА_3**, що вказує і на ознаки кримінально караного діяння.

Крім того, скаржник стверджує, що адвокат не попередила свого клієнта про відсутність у неї кваліфікації і досвіду у провадженнях щодо банкрутства, чим порушила етичні правила поведінки.

Скаржник вказує, що факти неетичної поведінки також встановлені ухвалою Господарського суду Черкаської області від 03.10.2023 у справі №925/100/15, у якій зазначено, що до заяви арбітражного керуючого **ОСОБА_3** не було надано рахунку адвоката **ОСОБА_2** на оплату гонорару та витрат на суму 15 000,00 грн., не підтверджено факту надання правничої допомоги у повному обсязі, понесених витрат, а поданий акт виконаних робіт від 02.03.2023 одноособово складений адвокатом, що не може засвідчувати факт прийняття правових послуг клієнтом.

У справі № 707/2844/21, у якій брала участь адвокат **ОСОБА_2**, судовим рішенням встановлено, що матеріали не містять договору про надання правової допомоги, укладеного між адвокатом **ОСОБА_2** та позивачем, що унеможлиблює встановлення факту погодження сторонами порядку обчислення, форми та вартості наданих адвокатом послуг. Викладене, на думку скаржника, свідчить про те, що адвокат здійснювала діяльність без укладання договору та без наявності повноважень на ведення справи.

Крім того, у постанові Черкаського апеляційного суду від 28.02.2024 у справі № 707/3491/23 суд дійшов висновку, що апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції про зупинення розгляду справи задоволенню не підлягає, що вказує, на думку скаржника, на те, що адвокат, знаючи про її безпідставність, створила перед клієнтом видимість необхідності її подання, що призвело до зайвих витрат клієнта, підірвало в очах суду авторитет адвокатури.

Вважає, що адвокатом вчинено систематичні аморальні проступки, які дискредитують адвокатуру, та просить притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

II. Позиція адвоката

Адвокат зазначає, що автором скарги фактично є не **ОСОБА_1**, а заінтересована особа, адвокат **ОСОБА_4**, який був учасником справи №925/100/15, де вона брала участь як представник арбітражного керуючого. Так, номер телефону +380<...>, який зазначений у контактних даних скаржника, згідно з відомостями застосунку «Getcontact», належить саме **ОСОБА_4**. Прохання скаржника здійснювати листування з ним виключно через електронну пошту ґрунтується на неправдивій інформації про нібито закриття поштових відділень.

Зазначає, що **ОСОБА_4**, опонент **ОСОБА_3** у справі №925/100/15, на ґрунті неприязного відношення до нього та невдоволення змістом прийнятого судом рішення, використовує **ОСОБА_1** з метою ухилення від сплати внеску за

подання дисциплінарної скарги та намагається будь-яким чином дискредитувати ім'я адвоката **ОСОБА_2** та її клієнта.

Так, **ОСОБА_3** надав їй копію рішення ВКДКА № П 009/2023 від 23.02.2023 за попередніми скаргами **ОСОБА_1** на адвоката **ОСОБА_3**, фактично поданими **ОСОБА_4**, у задоволенні яких було відмовлено.

По суті питань, порушених у скарзі, адвокат зазначає, що твердження про здійснення представництва **ОСОБА_3** у справі № 925/100/15 без повноважень, не відповідає дійсності, на що вказують документи, приєднані до скарги: копія договору № 20/2022 від 01.07.2022, ордеру та свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

Щодо тверджень скаржника про неналежне виконання нею професійних обов'язків, безпідставність гонорару, неповідомлення клієнту про відсутність спеціалізації, негативних наслідків її дій для клієнта пояснила наступне.

Розгляд справи № 925/100/15 у Господарському суд Черкаської області триває з 2015 року; справа складається з більш ніж дванадцяти томів, з якими необхідно було ознайомитись для подальшого належного представництва інтересів клієнта - арбітражного керуючого **ОСОБА_3**; здійснення нею представництва інтересів **ОСОБА_3** відбулось на належному рівні, зокрема, судом було відмовлено у задоволенні скарги **ОСОБА_4**.

У свою чергу, нарікань від клієнта **ОСОБА_3** стосовно якості наданої правничої допомоги, не надходило.

Факт незадоволення судом заяви про стягнення витрат на правничу допомогу, надану **ОСОБА_3** в межах справи № 925/100/15, не є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Щодо тверджень про безпідставність поданої апеляційної скарги, зазначила, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правничої допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правничої допомоги.

Виконуючи обов'язки представника позивача, вона діяла згідно із узгодженою із клієнтом позицією та керувалася його вказівками, тому нею і була подана скарга у справі №707/3491/23; претензій до роботи адвоката клієнт не має.

Адвокат вважає, що подання скарги **ОСОБА_1** є зловживанням права на оскарження дій адвоката і просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи.

III. Мотиви й висновки дисциплінарної палати

Згідно із пунктом 17 частини першої статті 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону № 5076-VI дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки (абзац 2 частини другої статті 36 Закону №5076-VI).

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Дослідивши відомості, що містить скарга, додані до неї документи, пояснення адвоката та заслухавши доводи учасників засідання, палата не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із наступного.

1. Стверджуючи про те, що адвокат здійснювала представництво клієнта у справах № 925/100/15 та № 707/2844/21 без належних повноважень, скаржник посилається на відсутність доказів надання клієнтом окремих доручень, передбачених договором (справа № 925/100/15), а також на відсутність у матеріалах справи договору про надання правової допомоги, укладеного між адвокатом **ОСОБА_2** та позивачем у справі, що вбачається із судового рішення у справі № 707/2844/21.

Палата зазначає, що згідно зі статтею 26 Закону № 5076-VI адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги, що узгоджується із положеннями статті 14 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З'їздом адвокатів України 09.06.2017 (далі — Правила адвокатської етики).

Договір про надання правничої допомоги - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правничої допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правничої допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору (пункт 4 частини першої статті 1 Закону № 5076-VI).

Відповідно до частин першої, четвертої статті 27 Закону № 5076-VI, договір про надання правничої допомоги укладається в письмовій формі; до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права; договір про надання правничої допомоги може укладатися на користь клієнта іншою особою, яка діє в його інтересах.

Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Відповідно до частини другої статті 26 Закону № 5076-VI документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом.

У додатках до скарги містяться копії ордеру СА № 1049243 від 28.02.2023 та договору надання правової допомоги № 20/2022 від 01.07.2022, на підставі якого ордер був виданий, що засвідчує підтвердження адвокатом повноважень на участь у справі № 925/100/15 як представник **ОСОБА_3**.

Посилання скаржника на відсутність окремих доручень клієнта палата відкидає, бо наведені аргументи за своїм змістом є припущеннями та не мають юридичного значення для визначення реального обсягу повноважень адвоката. Крім того, втручання третіх осіб у способи та порядок (форми) виконання умов договору, зміст домовленостей його сторін, які, до того ж становлять предмет адвокатської таємниці, не допускається.

Що стосується суджень про здійснення представництва у справі № 707/2844/21 без укладання договору, палатою було встановлено, що як і у справі № 925/100/15, повноваження адвоката **ОСОБА_2** на здійснення адвокатської діяльності були перевірені судом, і вона була допущена до участі як представник. Факт відсутності копії договору у матеріалах справи не підтверджує факт його неукладання.

Поведінка адвоката її клієнтами та судом не оскаржується.

Посилання скаржника на те, що дії адвоката містять ознаки кримінального правопорушення не є релевантними компетенції дисциплінарної палати.

Одночасно палата дійшла висновку про відсутність об'єктивних відомостей, які б вказували на здійснення адвокатської діяльності без укладання договору з клієнтом або перевищення адвокатом повноважень щодо його представництва.

2. З приводу доводів скарги про необґрунтованість витрат на професійну правничу допомогу, палата зауважує, що за змістом вимог статей 126, 129 Господарського процесуального кодексу України надання оцінки обґрунтованості, пропорційності до предмета спору, співмірності та розумності таких витрат є винятковою компетенцією господарського суду, який розглядає відповідне питання під час провадження у справі.

Відповідно до частини третьої статті 34 Закону № 5076-VI не є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності винесення судом або іншим органом рішення не на користь його клієнта, скасування або зміна судового рішення або рішення іншого органу, винесеного у справі, в якій адвокат

здійснював захист, представництво або надавав інші види правової допомоги, якщо при цьому не було вчинено дисциплінарного проступку.

Клієнт адвоката її поведінку не оскаржує, і відомості про ознаки дисциплінарного проступку адвоката скаржником не подані.

3. Стосовно тверджень про завищення розміру гонорару палата вважає за необхідне зазначити, що відповідно до частини другої статті 30 Закону № 5076-VI порядок обчислення, підстава для зміни, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правничої допомоги.

Спірні питання, що виникли між сторонами або у зв'язку із можливими порушенням прав третіх осіб можуть вирішуватися у судовому порядку. Особа, яка вважає, що її права порушуються, оспорюються, не визнаються вправі звернутися до суду за їх захистом (статті 15, 16 Цивільного кодексу України, стаття 4 Цивільного процесуального кодексу України).

Одночасно палата звертає увагу на те, що підстав здійснювати юридичну оцінку дій адвоката у розрізі тверджень скаржника палата не знаходить: втручання третіх осіб у зміст договірних відносин сторін не допускається, а відомостей про дії адвоката, які можуть бути предметом дисциплінарного провадження, не подано.

4. Стосовно заяв про подання адвокатом завідомо безпідставної апеляційної скарги, палата зауважує, що право на оскарження судового рішення є однією із основних засад судочинства (статті 129 Конституції України, стаття 17 Цивільного процесуального кодексу України та інші) та невід'ємним елементом правового статусу особи.

Крім того, відповідно до частини другої статті 8 Правил адвокатської етики у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта.

Адвокату забороняється відмовлятися від надання правничої допомоги, крім випадків, встановлених законом, займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений у самообмові клієнта (частина друга статті 21 Закону № 5076-VI).

Палатою встановлено, що адвокат за узгодженням із клієнтом реалізувала право учасника провадження на оскарження судового рішення, і відомості про зловживання нею правами чи інші форми неналежної поведінки відсутні.

5. Щодо наведених у скарзі доводів про неповідомлення адвокатом клієнту про відсутність належної кваліфікації, досвіду роботи, про “створення видимості бурхливої діяльності” чи складності процесу тощо, палата звертає увагу на те, що ці твердження не ґрунтуються на обставинах правовідносин за участю скаржника, не підтверджуються об'єктивними відомостями та мають характер його особистих припущень.

У свою чергу, поведінка адвоката **ОСОБА_2** не оскаржується її клієнтами або судом.

Відтак, вищенаведене аргументація скарги є такою, що не містить інформації про факти поведінки адвоката, яким може бути надана оцінка.

6. Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Проаналізувавши твердження скаржника, палата дійшла висновку про те, що скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку адвоката.

Беручи до уваги, що суттєві для ухвалення остаточного рішення обставини встановлені у повному обсязі та не потребують подальшого дослідження, підстав для продовження дисциплінарного провадження стосовно адвоката **ОСОБА_2** не вбачається.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>, видане на підставі рішення Ради адвокатів Черкаської області № <...> від <...>).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Анатолій Звїздун