



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

## РІШЕННЯ № 20

### «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності та про зупинення права на заняття адвокатською діяльністю»

21 червня 2024 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати: Кричуна Ю.А. (головуючий на засіданні палати), Звіздуна А.М. (секретар палати), Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Майнард Н.О. та Шолух С.Г., яка не брала участі у голосуванні на підставі абзацу 2 частини другої статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>),-

### ВСТАНОВИЛА:

24.11.2023 **ОСОБА\_2** звернулася до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Кіровоградської області зі скаргою на поведінку адвоката **ОСОБА\_1**.

Рішенням палати № 4 від 26.01.2024 стосовно адвоката **ОСОБА\_1** було порушено дисциплінарну справу за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини другої статті 34 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”.

### I. Рух справи, заяви, клопотання учасників

1. Розгляд справи зупинявся за протокольними рішеннями палати у періоди: з 16.02.2024 по 23.02.2024, з 23.02.2024 по 15.03.2024, з 15.03.2024 по 21.06.2024( а.с. 75, 97, 134).

2. 22.03.2024 справу було надіслано до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури для розгляду скарги адвоката на рішення

про порушення дисциплінарної справи № 4 від 26.01.2024.

17.05.2025 справу повернуто до КДКА Кіровоградської області 17.05.2024 (а.с. 137-147).

3. 24.05.2024 засідання дисциплінарної палати не відбулося у зв'язку із відсутністю кворуму, необхідного для розгляду справи по суті та прийняття рішення (а.с. 150-151).

4. 21.06.2024 на засіданні прийнято рішення палати із проголошенням його короткого змісту.

5. Упродовж дисциплінарного провадження надійшли такі заяви (клопотання), що розглянуті палатою:

11.01.2024 адвокат **ОСОБА\_1** подала заяву про перенесення розгляду скарги **ОСОБА\_2** у зв'язку із перебуванням за межами території України, що була задоволена (а.с. 37);

26.01.2024 палатою було задоволено самовідвід голови дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області Квашука О.Д.; головуючим на засіданні було обрано члена палати Кричуна Ю.А. (а.с. 49);

15.02.2024 адвокатом **ОСОБА\_1** було подано заяву про зупинення дисциплінарного провадження та відкладення розгляду справи у зв'язку з оскарженням рішення про порушення справи (а.с. 70-75);

23.02.2024 адвокатом **ОСОБА\_1** подано заяви про виклик свідка (**ОСОБА\_3**) та про приєднання до справи характеристики **ОСОБА\_1** (а.с. 84-90).

## II. Зміст скарги

У провадженні Ленінського районного суду міста Кіровограда перебуває цивільна справа № <...> щодо поділу спільного майна подружжя, набутого скаржницею та **ОСОБА\_3** у шлюбі, у тому числі — домоволодіння, яке є місцем її постійного проживання.

Упродовж тривалого часу її колишній чоловік вчиняє ряд дій, спрямованих на виселення її з вказаного житла, перешкоджає проживанню в ньому (відключає комунікації, припиняє електро-, водо- та тепlopостачання тощо), про що скаржниця неодноразово повідомляла правоохоронні органи.

Ухвалою Ленінського районного суду м. Кіровограда від 18.05.2023 **ОСОБА\_3** було заборонено вчиняти дії, спрямовані на виселення скаржниці з будинку та перешкоджати їй у вільному доступі до житлових приміщень.

Враховуючи неодноразове вчинення колишнім чоловіком перешкод у проживанні в будинку та передбачаючи їх продовження, 17.11.2023, приблизно о 12:30, скаржниця прибула до будинку разом зі своєю представницею, а також рідною сестрою.

У зв'язку із вчиненням **ОСОБА\_3** протиправних дій, спрямованих на порушення її житлових прав, було здійснено виклик наряду поліції, після прибуття якого до будинку прибула також адвокат **ОСОБА\_1**.

Цього ж дня, приблизно о 23 годині, коли скаржниця перебувала у ліжку спальної кімнати, збираючись спати, до кімнати зайшли **ОСОБА\_3** та **ОСОБА\_1**, увімкнувши світло.

Адвокат повідомила, що прийшла надавати допомогу клієнту та, перебуваючи у спальні, вела себе нетактовно, ходила по кімнаті, сідала на ліжку, в якому лежала скаржниця, задавала питання зневажливого характеру, висловлювала заборону здійснення відеозйомки.

Не дивлячись на те, що скаржниця повідомила, що прийшла додому на ночівлю та збирається спати, **ОСОБА\_1** не мала наміру припиняти свої дії, спрямовані на перешкоджання її відпочинку.

Унаслідок принизливих, протиправних дій **ОСОБА\_1** та **ОСОБА\_3** скаржниця була вимушена шукати собі інше житло для ночівлі.

Зазначає, що була спантеличена нетактовним ставленням адвоката - особи, яка має володіти знаннями про загальні вимоги до людської моралі, етику поведінки у спілкуванні з людьми.

Зазначає, що поведінка адвоката підтверджується відеозаписом, який додала до скарги.

Вважає, що **ОСОБА\_1** грубо порушила присягу адвоката та Правила адвокатської етики, тому просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності (а.с. 1-7).

### III. Письмові пояснення адвоката

По суті порушених у скарзі питань адвокат **ОСОБА\_1** пояснила, що 02.10.2023 між **ОСОБА\_3** та адвокатським бюро «...» укладено договір № 02/10/23 про надання правової допомоги.

На виконання його умов сторонами було складено та підписано замовлення № 02/10/23 від 02.10.2023 стосовно супроводу справи №<...> за позовною заявою **ОСОБА\_2** до **ОСОБА\_3** про поділ майна.

02.11.2023 сторонами було погоджено замовлення № 02/11/23 від 02.11.2023 року стосовно обсягу надання правової допомоги, після підписання якого у адвоката **ОСОБА\_1** виник обов'язок із супроводу справ клієнта у випадку отримання від нього відповідного виклику.

17.11.2023, в обідній час, зателефонував **ОСОБА\_3**, повідомивши, що на територію його будинку зайшли **ОСОБА\_2**, її сестра та ще одна невідома йому людина. **ОСОБА\_2** попросив адвоката прибути до його будинку, тому **ОСОБА\_1** виїхала за адресою, яку повідомив клієнт, відповідно до умов договору.

Там перебували представники поліції, які встановлювали причину виклику та отримували відповідні пояснення. Після завершення перевірки поліцейськими вона теж поїхала займатись своїми справами.

Цього ж дня, близько 22:10, до неї повторно зателефонував **ОСОБА\_3**, зазначивши, що його колишня дружина **ОСОБА\_2** приїхала додому та демонстративно повідомила йому про те, що пішла спати. Піднявшись до своєї кімнати, побачив, що вона лежить в ліжку, в якому він більше року спить один, у спортивному костюмі та з увімкненою лампою.

**ОСОБА\_3** сказав, що це є черговою провокацією колишньої дружини, він не хоче залишатися в будинку без свідків і попросив бути присутньою на випадок, якщо знову буде викликатись поліція, запропонувавши приїхати та забрати її. Вона погодилась, бо її відмова свідчила б про порушення нею умов укладеного з клієнтом договору.

Приїхавши разом з клієнтом до будинку, він повідомив, що хоче аби вона була присутня під час спілкування та буде здійснювати відеофіксацію подій.

Зайшовши до кімнати, в якій, зі слів клієнта, він спить сам більше року, **ОСОБА\_1** побачила ввімкнене світло, а в ліжку лежала **ОСОБА\_2**, одягнена в спортивний костюм.

Адвокат намагалась пояснити **ОСОБА\_2** причини свого прибуття, але вона повідомила, їй це не цікаво та вона збирається спати (була у спортивному костюмі та з ввімкненим світлом).

Після цього, **ОСОБА\_1**, з дозволу **ОСОБА\_3**, присіла на іншу частину ліжка, оскільки інших місць для сидіння в кімнаті не було. Після цього, вона повторно намагалась пояснити причину приїзду, проте черговий раз їй було повідомлено, що це скаргницю не цікавить.

Через декілька хвилин, **ОСОБА\_2** почала знімати **ОСОБА\_1** на відео, без отримання на те будь якої згоди. Адвокат зробила їй зауваження та попросила не знімати її особисто, проте **ОСОБА\_2** продовжувала знімати. **ОСОБА\_1** повторно, дещо гучніше, зауважила про заборону вести зйомку її на відео. На що скаргниця відповіла, що знімає свій будинок.

Знявши відео, **ОСОБА\_1** та **ОСОБА\_3** побачили, як **ОСОБА\_2**, вставши з ліжка, телефонує якійсь людині та повідомляє про те, що мала місце така ситуація.

Після отримання вказівок та повідомивши цю особу, про те, що вона все зафіксувала, **ОСОБА\_2** вийшла з будинку та поїхала.

Адвокат зазначає, що відомості, повідомлені нею, підтверджуються документами, приєднаними до її пояснень.

Зокрема, адвокат подала письмові пояснення **ОСОБА\_3**, флеш-накопичувач із відеофайлом, копії договору про правову допомогу, замовлення до нього, заяву **ОСОБА\_3** про втрату інформації статусу адвокатської таємниці, листи ГУНП у Кіровоградській області від 09.11.2023 та від 13.11.2023 (а.с. 15-29).

#### IV. Учасники провадження (засідань палати)

У розгляді справи взяли участь:

**ОСОБА\_2** — особа, яка ініціювала питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності;

**ОСОБА\_4**, її представниця (ордер адвоката ВА № 1073196 від 16.02.2024 — а.с. 82);

**ОСОБА\_1** — адвокат, стосовно якої порушено дисциплінарну справу;

**ОСОБА\_5** - представниця **ОСОБА\_1** (ордер адвоката ВА № 1073282 від 23.02.2024 — а.с. 83);

**ОСОБА\_3** — свідок (а.с. 96).

#### V. Усні пояснення учасників провадження

1. **ОСОБА\_2** та адвокат **ОСОБА\_4** підтримали доводи, наведені у скарзі; після дослідження відеозапису, на якому зафіксовано дії учасників події 17.11.2023, додатково вказали на те, що дії адвоката **ОСОБА\_1** не відповідають ознакам видів адвокатської діяльності - у даному випадку фактично відбувалося спілкування адвоката зі скаржницею, а метою присутності адвоката був тиск на **ОСОБА\_2**, що є порушенням Правил адвокатської етики (а.с. 92, 171)

2. Представниця **ОСОБА\_1** - адвокат **ОСОБА\_5** вважає, що провадження у справі підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю в діях адвоката **ОСОБА\_1** складу дисциплінарного проступку. Зазначила, що адвокат не могла на припущеннях встановити, що саме відбувалося у будинку, у неї був договір, за яким вона повинна була виконувати свої зобов'язання, не чекаючи вчинення будь-чийх протиправних дій, тому за викликом клієнта виїхала на місце та надавала допомогу, яка жодним чином не порушує адвокатську етику (а.с. 171-172).

3. Адвокат **ОСОБА\_1** зазначила, що відносини з її клієнтом (**ОСОБА\_3**) почалися приблизно в 2021 році, коли він звернувся для супроводу його бізнесу. Коли у нього виникли конфліктні правовідносини із колишньою дружиною, які стосувалися поділу майна подружжя, клієнту було відмовлено в його представництві через особисті мотиви і вона порадила інших адвокатів, після чого робочі відносини були припинені.

01.11.2023 їй зателефонував **ОСОБА\_3**, зазначивши, що до нього прибув наряд поліції, та попросив надати йому консультацію. У подальшому він знову зателефонував та озвучив, що його колишня дружина викликає поліцію з підстав вчинення домашнього насильства. За фактом вказаних обставин, оскільки не було встановлено перешкоджання виконання ухвали суду та обставин домашнього насильства, було складено і подано заяву про безпідставний виклик поліції, і після цього він звернувся до мене щоб супроводжувати його з питань

представництва перед **ОСОБА\_2**, оскільки він не володіє спеціальними знаннями і не розуміє як себе вести в подібних ситуаціях.

За вказаним фактом було складено протокол, скаржницю притягнуто до відповідальності, разом з тим ситуації продовжувались.

17 листопада 2023 вдень надійшов дзвінок клієнта, який попросив прибути, бо з'явилась **ОСОБА\_2** з невідомими особами, заходять в будинок і намагаються щось фіксувати. Знову була викликаний наряд поліції з метою фіксування нібито домашнього насильства.

Після цього, пізно ввечері знову їй зателефонував клієнт, який повідомив, що **ОСОБА\_2**, яка вже фактично не проживала у будинку десь із середини жовтня, перебуває в ньому та лежить у спальні у ліжку у спортивному костюмі, заявляючи про те, що вона сьогодні буде тут ночувати. Клієнт зазначив, що це є черговою провокацією і не знає як себе вести, запитавши чи могла б вона з'явитися. Відмовити клієнту вона не могла, оскільки мала обов'язок надавати правову допомогу клієнту перед **ОСОБА\_2**. Прибувши до приміщення, виявила, що **ОСОБА\_2** перебувала в ліжку, вкрита ковдрою, але одягнута у спортивний костюм.

Адвокат намагалась пояснити, в чому причина її візиту, хотіла спокійно поговорити, вирішити мирно питання. На що **ОСОБА\_2** сказала, що вона не бажає слухати та почала знімати на мобільний телефон, у відповідь на що адвокат попросила цього не робити, оскільки вона не надавала такої згоди.

Після цього **ОСОБА\_2** набрала, наскільки вона зрозуміла, свого представника, після цього пішла з приміщення.

Адвокат не мала ніяких намірів ні виставляти, ні виганяти нікого з приміщення.

Метою її присутності було пояснити, з якою метою вона присутня, щоб попередити вчинення якихось інших протиправних дій, тобто клієнту потрібна була правова допомога перебування разом з ним в даній ситуації і фіксація неправомірної поведінки.

Також адвокат мала намір пояснити **ОСОБА\_2**, що її дії у формі провокацій, створення негативних моментів і підсилення емоційної ситуації є неправомірними.

Адвокат зазначає, що їй було відомо про чинність ухвали Ленінського районного суду міста Кіровограда щодо заборони **ОСОБА\_3** перешкоджати **ОСОБА\_2** користуватись будинком, але намірів перешкоджати виконанню ухвали суду у неї не було.

Рішень про порядок користування приміщеннями будинку немає і ухвала суду забороняє перешкоджати користуванню усім будинком.

Адвокат **ОСОБА\_1** також зазначила, що **ОСОБА\_3** і **ОСОБА\_2** понад рік не живуть разом і у них визначився усний порядок користування приміщеннями будинку, тому **ОСОБА\_3**, і сказав на адресу **ОСОБА\_2**, щоб вона ішла до своєї спальні.

Усе, що відбувалося, фіксувалося **ОСОБА\_3**, який здійснював зйомку з дозволу адвоката.

Після дослідження відеозапису на засіданні палати адвокат **ОСОБА\_1** звернула увагу на доводи скарги про те, що адвокат роздягалася, сідала на ліжко. У приміщенні було жарко і зняти верхню кофту і залишитися в кофті з рукавами - це не свідчить про роздягання. Стосовно «сідала на ліжко» – на відео видно, що адвокат запитала дозволу і отримала дозвіл.

Також зазначила, що скаржниця фактично не збиралась лягати спати та в ліжко лягла з увімкненим диктофоном не в піжамі, а в спортивному костюмі, з чого все і почалося - вчиняються якісь дії, які можуть мати наслідком розвиток конфлікту.

Зауважила, що спілкувалася в спокійному тоні, нікому зауважень не висловлювала, спілкування відбувалося культурно. Дозвіл на зйомку адвоката був наданий лише клієнту, але не скаржниці, тому попросила її зйомку припинити.

На запитання представниці **ОСОБА\_2** про те, чи не діяла **ОСОБА\_1** у власних інтересах під час подій, які відбулися 17.11.2023 у будинку колишнього подружжя **ОСОБА\_2** - із урахуванням того, що за наявною інформацією у подальшому (08.06.2024) вона уклала шлюб з **ОСОБА\_3** та наразі проживає у цьому будинку, адвокат відповіла, що не бажає давати відповідь на запитання стосовно свого приватного життя.

Підтримала позицію своєї представниці, зазначивши, що в ситуаціях, подібній тій, що сталася 17.11.2023, адвокату складно заздалегідь оцінити, що відбувається, при цьому, адвокат повинен виходити з того, що інтереси клієнта вище особистих інтересів адвоката, в даному випадку так і було; просить провадження закрити (а.с. 93-96. 169-171)

3. Свідок **ОСОБА\_3** зазначив, що під час першого інциденту колишня дружина викликала до будинку поліцію під приводом того, що він нібито заважає їй в ньому проживати. Наряд поліції, який прибув, отримав пояснення, на неї склали протокол за хибний виклик. Вона після цього поїхала з будинку самостійно.

17 листопада дружина приїхала зі своєю сестрою та адвокатом, які зайшли в будинок. На його пропозицію представитися, йому у грубій формі було відмовлено. Розуміючи, що це є черговою провокацією, він викликав поліцію, і вони також здійснили виклик. У той же день, близько 21:30 приїхала колишня дружина, яка піднялася на другий поверх. Зайшовши до своєї кімнати, побачив, що вона лежить у нього в ліжку.

У відповідь на питання про причини її перебування в цій кімнаті вона відповіла, що адвокат їй сказала, що вона може бути де завгодно, на що **ОСОБА\_3** сказав їй, що вона може бути де завгодно, але не в його спальні, у якій вже рік вона не живе.

Зателефонував адвокатам **ОСОБА\_6** та **ОСОБА\_7**, які не взяли слухавку, бо була вже одинадцята година, після чого зателефонував **ОСОБА\_1**, запропонувавши приїхати по неї, на що вона погодилася. Події після того, як привіз адвоката, відображені на відео.

Відео знято в спальні, якою він користується за домовленістю із колишньою дружиною.

Ухвалою Ленінського районного суду міста Кіровограда його було зобов'язано не чинити перешкоди **ОСОБА\_2** в користуванні житловим приміщенням; якими конкретно кімнатами користується кожен із колишнього подружжя, ухвалою суду не визначено. Письмових домовленостей між ними також не існувало.

**ОСОБА\_2** лежала під ковдрою, вкрита по груди, і було видно кофту від спортивного костюма, а потім, коли вона встала з ліжка, стало зрозуміло, що вона одягнена у спортивний костюм.

Зазначає, що запрошення адвоката було викликано його занепокоєнням про те, що він знову щось скаже, що потім буде використано проти нього; хотів, щоб адвокат допомогла йому не потрапитися на провокацію; до правоохоронних органів з приводу порушення **ОСОБА\_2** своїх прав - не звертався. З якою метою під час події, зафіксованих на відеозаписі, вмикав телевізор - не пам'ятає (а.с. 96).

## VI. Обґрунтування рішення дисциплінарної палати

### *Предмет оскарження*

Оскаржуються дії адвоката, вчинені 17.11.2023, у нічний час, у приміщенні спальної кімнати будинку по вулиці <...>, <...> в місті Кропивницький.

Скаржниця вважає їх такими, що порушують правила адвокатської етики.

Адвокат стверджує, що вона діяла у рамках чинного договору про надання правничої допомоги, в інтересах клієнта, здійснюючи його представництво у відповідь на дії скаржниці, і її поведінка відповідає закону та етичним вимогам.

### *Встановлені факти*

1. Скаржниця та **ОСОБА\_3** з 2010 року почали проживати сім'єю разом з дітьми у будинку по вулиці <...>, <...> в місті Кропивницький (постанова Кропивницького апеляційного суду від 15.08.2023 у справі № <...> — а.с. 154-163).

Станом на 17.11.2023 шлюб було розірвано, між ними існували невирішені спори стосовно речових прав на майно, зокрема, набуте за час шлюбу, на



вказаний будинок, але скаржниця та **ОСОБА\_3** продовжували в ньому проживати.

Ухвалою Ленінського районного суду міста Кіровограда від 18.05.2023 у справі № <...> **ОСОБА\_3** заборонено вчиняти дії, спрямовані на виселення скаржниці, та перешкоджати їй у вільному доступі до житлових приміщень будинку (а.с. 164-166).

2. Між адвокатом **ОСОБА\_1** та **ОСОБА\_3** було укладено договір № 02/10/23 від 02.10.2023; клієнтом підписано замовлення від 02.10.2023 та від 02.11.2023, за якими адвокат, зокрема, має повноваження здійснювати його представництво з питань, пов'язаних із зазначеними судовими спорами

3. Обставини оскаржуваної поведінки адвоката були встановлені шляхом дослідження відеозапису, наданого адвокатом **ОСОБА\_1**, у системі та взаємозв'язку з іншими наявними у справі відомостями.

Достовірність відеозапису учасниками провадження не оспорується; з метою об'єктивного та повного опису обставин події, які мають юридичне значення, опис дій присутніх під час події викладається детально, а зміст їхніх висловлювань — дослівно (у перекладі висловлювань з російської мови на українську).

4. Так, 17.11.2023 близько 22 години 30 хвилин, адвокат **ОСОБА\_1** на прохання **ОСОБА\_3** прибула разом із ним до зазначеного будинку.

Після прибуття, адвокат, а слідом за нею **ОСОБА\_3**, зайшли до спальної кімнати, у якій перебувала скаржниця, знаходячись у ліжку, вкрита ковдрою (зовнішнє освітлення вимкнене, працювала настільна лампа біля ліжка з її боку).

**ОСОБА\_1**, розпочавши розмову, звернулась до **ОСОБА\_2** та між ними відбувся такий діалог:

**ОСОБА\_1**: “Вітаю! Як ваш сон при світлі ламп, усе добре?”

**ОСОБА\_2**: “Прекрасно!”

**ОСОБА\_1**: “Нічого не заважає?”

**ОСОБА\_2**: “А на якій підставі ви зараз прийшли?”

**ОСОБА\_1**: “Я прийшла клієнту допомагати”.

**ОСОБА\_2**: “А, чудово, чудово”!

**ОСОБА\_2**: “На добраніч”!

**ОСОБА\_1**: “Вам також на добраніч. Вам світло не заважає? Ну добре, так і будемо”.

У подальшому перебігу відеозапису зафіксовано, що **ОСОБА\_1** увімкнула загальне освітлення в кімнаті за допомогою настінного вимикача та зазначила:

“Будемо сидіти, ваш будинок охороняти. Ну, сон клієнта, відповідно. А телевізор працює? Я просто розумію, що я тут на ніч, так, **ОСОБА\_3**? Окей, чи можна мені хоч чимось займатися, я розумію, що це надовго”.

**ОСОБА\_2** (увімкнувши відеокамеру на своєму телефоні): “Я прийшла додому ночувати, тут прийшов **ОСОБА\_3** разом із адвокатом і, наскільки я розумію, ночувати я надалі не можу”.

Далі відеозапис містить відомості про такі висловлювання присутніх:

**ОСОБА\_1** : “Я попрошу камеру прибрати, ви не маєте права мене знімати”.

**ОСОБА\_2**: “Я вас не знімаю, я у себе дома, я знімаю свій будинок, до чого тут ви?”.

**ОСОБА\_1**: “Ви камеру на мене навели”.

**ОСОБА\_2** : “Ні, я навожу її на люстру”.

**ОСОБА\_1**: “Добре, я тоді до вас присяду, можна?”

**ОСОБА\_2**: “Будь-ласка”.

**ОСОБА\_1**, сідаючи на ліжко з протилежної від **ОСОБА\_2** сторони: “Я тільки не знаю, може роздягнутися? Якось некультурно — ні? Нормально? Якщо вас цікавить, чому я приїхала?..”.

**ОСОБА\_2**: “Мене взагалі не цікавить, я спати хочу! Вибачте, будь-ласка, я хочу спати!”.

**ОСОБА\_1** “А, ну добре. Ми тут, на жаль, не можемо, так сказати, будинок залишити...перебуванням людини, яка...”.

**ОСОБА\_3** (до **ОСОБА\_2**): “У тебе є своя спальня, чому ти прийшла до мене в спальню?”

**ОСОБА\_2** : “Сьогодні мені було роз’яснено, що я можу ночувати в будь-якій частині будинку. Це моє ліжко, тому я тут сплю”.

**ОСОБА\_1**: “Добре. Самі”.

**ОСОБА\_2**: “Що робить чужа людина на моєму ліжку незрозуміло”.

**ОСОБА\_1**: “Ну, такі повноваження. Я прошу не знімати”.

**ОСОБА\_2**: “Я вас не знімаю, я знімаю свій будинок”.

**ОСОБА\_1**: “Ще раз сказала”.

**ОСОБА\_2** “Це мій будинок. Ви зі мною грубо не розмовляйте, будь-ласка”.

**ОСОБА\_1**: “Я не грублю вам. Я вас попросила вимкнути камеру та не направляти камеру на мене...а ви знімайте свій будинок, жодних заборон, нічого”.

**ОСОБА\_1**: “Буде працювати телевізор? Чи ні?...тому що (далі нерозбірливо), спати”.

**ОСОБА\_3**: “Зараз, давно не вмикав”.

Скаржниця здійснює телефонний виклик, встає з ліжка і далі розмовляє по телефону: “<...>, доброї ночі, вибачте, будь-ласка, що я вас вночі турбую. Я приїхала додому, лягла до себе у постіль, **ОСОБА\_3** приїхав, привіз свого адвоката і вони тут “шоу” влаштовують, вмикають телевізор, адвокат сіла на ліжко, увімкнули світло”.

**ОСОБА\_3** : “Вона у мене в спальні”.

**ОСОБА\_2** продовжує телефонну розмову: “Ну як, в спальні. Я в спальні своїй, що мені робити? Ну, вони мені заважають спати, вона сидить на ліжку, вмикають телевізор, вона командує: “Давай вмикати телевізор”, давайте вмикати

світло. Ну загалом, це якась маячня, тому - що мені робити? Вона каже, що прийшла надавати юридичну допомогу клієнту. Ну так, так... що мені робити. Я зафіксувала, звичайно, все так, дякую”.

Після цього **ОСОБА\_2** вийшла із спальної кімнати, а відеозапис припиняється.

*Джерела, зміст релевантних правових та деонтологічних вимог до адвокатської діяльності*

1. Відповідно до статті 131<sup>2</sup> Конституції України для надання професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура.

2. Згідно із частиною першою статті 2 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі по тексті також “Закон № 5076-VI”) адвокатура України - недержавний самоврядний інститут, що забезпечує здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги на професійній основі, а також самостійно вирішує питання організації і діяльності адвокатури в порядку, встановленому цим Законом.

Адвокатська діяльність - незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту; представництво - вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні (стаття 1 Закону № 5076-VI).

Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів (частина перша статті 4 Закону № 5076-VI).

Види адвокатської діяльності передбачені статтею 19, а професійні права адвоката - статтею 20 Закону № 5076-VI, зокрема, адвокат вправі представляти і захищати права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб у суді, органах державної влади та органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форми власності, громадських об'єднаннях, перед громадянами, посадовими і службовими особами, до повноважень яких належить вирішення відповідних питань в Україні та за її межами тощо.

Згідно із частиною першою статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

3. Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З'їздом адвокатів України 09.06.2017 (далі — “Правила адвокатської етики” або “ПАЕ”) дія Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов'язками адвоката або підірвати престиж адвокатської професії

За змістом принципу поваги до адвокатської професії, визначеного статтею 12 Правил адвокатської етики, всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на підірив престижу адвокатури та адвокатської діяльності. При здійсненні професійної діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватись загальноприйнятих норм ділового етикету.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам (частина третя статті 7 ПАЕ).

Згідно із статтею 25 Правил адвокатської етики адвокату категорично забороняється використовувати при виконанні доручення клієнта незаконні та неетичні засоби, зокрема вдаватися до протизаконних методів тиску на протилежну сторону чи свідків (погроз, шантажу тощо), , використовувати інші засоби, що суперечать чинному законодавству або цим Правилам (стаття 25 ПАЕ).

Згідно із частиною першою статті 8 Правил адвокатської етики, адвокат має залишатися незалежним від свого клієнта. У межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити із переваги інтересів клієнта.

За вимогами принципу чесності та добропорядної репутації під час здійснення професійної діяльності адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії (частина перша статті 12-1 ПАЕ, частина перша статті 44 ПАЕ).

4. Як зазначено в Основних принципах європейської адвокатської професії, що визначені Хартією від 25.11.2006, адвокат має залишатися незалежним від свого клієнта, якщо він хоче завоювати довіру третіх осіб та суду. Насправді, без такої незалежності від клієнта неможливо гарантувати якість роботи адвоката.

Для того, щоб завоювати довіру клієнтів, третіх сторін, судів та держави, адвокат має бути гідним довіри. Це досягається належністю до поважної професії, з чого випливає вимога до адвоката уникати дій, що можуть зашкодити як його власній репутації, так і репутації професії загалом та підірвати довіру до неї з боку суспільства.

Це не означає, що адвокат повинен бути ідеальною особистістю, але це дійсно вимагає від нього уникати негідної поведінки як у юридичній практиці,

так і в інших ділових стосунках і навіть в особистому житті тією мірою, яка може зганьбити професію.

Ганебна поведінка може призвести до накладення санкцій на адвоката, включаючи, в найбільш серйозних випадках, виключення з професії.

### *Мотиви прийнятого рішення*

1. За своєю юридичною та функціональною природою адвокатська діяльність полягає у використанні адвокатом правових засобів, спрямованих на забезпечення реалізації та/або захист прав та законних інтересів клієнта.

Формою діяльності адвоката є вчинення ним дій із використанням професійних прав, визначених статтею 20 Закону № 5076-VI та іншими актами чинного законодавства.

Адвокат не заміняє свого клієнта у відносинах з іншими особами та має бути незалежним від нього, відтак не кожний фактично існуючий інтерес клієнта може бути об'єктом поведінки адвоката, а мета задоволення законного інтересу клієнта може досягатися лише шляхом упровадження засобів, зміст та форма яких відповідають закону.

Сутності та призначенню інституту адвокатури суперечить вчинення із використанням статусу адвоката дій, спрямованих на настання бажаних для клієнта наслідків неправового характеру або шляхом використання неправових засобів, або безпосереднє втручання адвоката у відносини з метою порушення або обмеження прав іншого учасника правовідносин тощо.

2. Як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, фактичною причиною запрошення адвоката **ОСОБА\_1** її клієнтом **ОСОБА\_3** стала незгода останнього з фактом перебування колишньої дружини у спальній кімнаті, якою, з його погляду, мав користуватися лише він.

Палата встановила, що 17.11.2023, на момент вчинення оскаржуваних дій, адвокат **ОСОБА\_1** була достовірно обізнана з тим, що згідно із судовим рішенням, яке набрало законної сили, **ОСОБА\_3** було заборонено вчиняти дії, спрямовані на виселення скаржниці та перешкоджати вільному доступу до житлових приміщень у будинку по вул. <...>, <...> міста Кропивницький.

Адвокат **ОСОБА\_1** та свідок **ОСОБА\_3** підтвердили під час розгляду справи, що станом на 17.11.2023 не існувало обов'язкових для виконання рішень чи письмової домовленості сторін стосовно порядку користування приміщеннями житлового будинку.

Свідок **ОСОБА\_3** послався на усну домовленість, проте її фактичне існування та обов'язковість для сторін не підтверджена об'єктивними даними.

3. Дослідивши поведінку адвоката та інших учасників події, палата дійшла висновку про відсутність, в межах обставин її поведінки у приміщенні спальної кімнати факту здійснення діяльності, яка за формою та змістом може бути

визнана правничою допомогою клієнту у його взаємовідносинах із колишньою дружиною.

У межах досліджених обставин, дотичних до предмету оскарження, палата не встановила вчинення скаржницею будь-яких дій, які б мали ознаки неправомірної поведінки стосовно **ОСОБА\_3**.

При цьому, палата звернула увагу на те, що учасники події не проявляли наміру вирішувати у даній конкретній ситуації спірні питання правовим шляхом, обговорювати правовий режим подальшого співіснування, способи урегулювання ситуації, інші питання, які мають правове значення, у яких потрібна допомога юриста.

**ОСОБА\_3**, окрім одноразово висловленого незадоволення з приводу присутності скаржниці у спальні, з нею не спілкувався, і розмову зі своєї ініціативи вела лише **ОСОБА\_1**, яка, до того ж, не надавала своєму клієнту будь-яких консультацій, не була представником під час перемовин, а спілкувалася зі своєї ініціативи безпосередньо із опоненткою.

4. **ОСОБА\_1**, якою 02.10.2023 було укладено договір про надання правничої допомоги із **ОСОБА\_3** у судових спорах щодо поділу майна подружжя та перед скаржницею, як фахівцю у галузі права, було відомо, що скаржниці не заборонялося перебувати у будинку та користуватися приміщеннями будинку, у тому числі спальною кімнатою.

Увійшовши до спальні без згоди однієї із володільців будинку, яка в ній перебувала, зі своєї ініціативи увімкнула загальне освітлення в кімнаті, розпочала розмову зі скаржницею з питань, які не мають відношення до предмету правничої допомоги.

Скаржниця висловила незгоду із поведінкою адвоката **ОСОБА\_1** та однозначно повідомляла про свій намір продовжувати відпочивати у даній кімнаті.

Не дивлячись на це, **ОСОБА\_1** продовжила вчиняти дії, які не мали правового характеру та не були зумовлені будь-якими діями інших осіб, але сприяли розвитку конфліктної ситуації: на свій розсуд переміщувалася по кімнаті, сідала на ліжко, на якому перебувала скаржниця, висловлювала намір залишатися на всю ніч, неодноразово пропонувала **ОСОБА\_3** увімкнути телевізор тощо.

Ігноруючи явно виражену незгоду скаржниці із такими діями адвоката, вона не залишила кімнату, та, діючи самовпевнено, висловлювала намір їх продовжувати, відверто демонструючи зневагу до прав та інтересів скаржниці.

Палата вважає, що така поведінка адвоката не містить ознак, властивих представництву як виду адвокатської діяльності, а також іншим видам незабороненої законом діяльності, що може вважатися наданням правничої допомоги клієнту.

Будь-які положення договору про надання правничої допомоги чи вказівки клієнта не можуть бути розцінені як такі, що надають адвокату повноваження

діяти у такий спосіб, що не має правового характеру, або із порушенням прав чи законних інтересів інших осіб, або із порушенням етичних критеріїв поведінки адвоката.

Характер поведінки адвоката, її форма та контекст дають об'єктивному спостерігачу підстави розглядати такі дії як способи психологічного тиску на опонентку з метою спонукання її до припинення дій, що викликали невдоволення клієнта.

5. Палата також звертає увагу на те, що принципи законності і верховенства права як засадничі положення адвокатської діяльності зобов'язують адвоката поважати права та законні інтереси інших осіб, з якими він взаємодіє у своїй діяльності.

Дотримання цієї вимоги є не лише маркером його професійних та особистих якостей, але і критерієм оцінки суспільством престижу адвокатури в цілому - як одного із його важливих інститутів.

З цього випливають вимоги гідної поведінки адвоката у будь-яких сферах життя і обов'язок всією своєю діяльністю стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

**ОСОБА\_1**, зайшовши у нічний час до спальні житлового будинку, достовірно усвідомлювала наявність права скаржниці на перебування у будь-яких приміщеннях, розташованих в ньому.

Об'єктивна оцінка обстановки, яка була у приміщенні спальні на момент початку вчинення оскаржуваних дій у нічний час, однозначне висловлювання скаржниці про намір продовжувати перебувати в спальні та лягати спати зобов'язували **ОСОБА\_1**, фахівця в галузі права, діяти із повагою до права на приватне життя скаржниці, коректно, не допускаючи поведінки, що може принизити іншу людину.

Розуміючи, що втручання сторонньої особи у це право без її згоди може бути здійснене лише з підстав, визначених законом, **ОСОБА\_1** проявила відверту зневагу до прав та законних інтересів скаржниці, повела себе неетично, увімкнувши умисно загальне освітлення, пересуваючись на свій розсуд по кімнаті, сідаючи на ліжко, не припиняючи свої дії тривалий час та усіма іншими діями й висловлюваннями демонструючи, що не має наміру залишити скаржницю наодинці.

Адвокат діяла самовпевнено та зверхньо, допускаючи висловлювання принизливого характеру, що не мають будь-якого відношення до адвокатської діяльності, але були використані як чинники, що визначили виникнення та розвиток конфліктної ситуації.

Палата розцінює дії адвоката у даних конкретних обставинах вторгненням у сферу приватності іншої людини (частина перша статті 32 Конституції України), що є незаконним і неетичним засобом, використаним адвокатом,

підриває престиж адвокатури та адвокатської діяльності та не є гідним статусу адвоката.

Поведінка адвоката не відповідає вимогам принципів верховенства права та законності (частина перша статті 4 Закону № 5076-VI, частина перша, третя статті 7, стаття 25 ПАЕ), поваги до адвокатської професії (частина перша статті 12), чесності та добропорядної репутації (частина перша статті 12<sup>1</sup> ПАЕ).

Вищенаведене є підставою для висновку про грубе порушення адвокатом обов'язку, визначеного пунктом 1 статті 21 Закону № 5076-VI.

*Оцінка доводів адвоката та її представниці, висловлених на обґрунтування своєї позиції*

1. Доводи адвоката **ОСОБА\_1** про те, що метою її присутності у спальні було пояснення **ОСОБА\_2** причин її візиту, мирне урегулювання питання, попередження вчинення протиправних дій, перебування поряд з клієнтом палата оцінює критично.

Повідомлення адвоката про наміри її дій суперечать фактам її поведінки.

Поведінка адвоката виражалась у вчиненні з її ініціативи дій неправового характеру, які не відповідають цілям мирного врегулювання спірних питань, а навпаки, сприяли розвитку конфліктної ситуації.

Палатою було встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про реалізацію мети урегулювання питання між учасниками відносин та факту здійснення діяльності у формі представництва у приміщенні спальної кімнати.

Стверджуючи, що метою її дій є попередження вчинення протиправних дій адвокат лише підтверджує відсутність факту вчинення таких дій з боку скаржниці.

Крім того, поведінка адвоката, навпаки, мала активний характер, зумовила виникнення та розвиток конфлікту за її безпосередньої участі, а після повідомлення скаржниці про намір продовжувати перебувати у спальній кімнаті з метою відпочинку, свої дії не припинила.

2. Стосовно посилань адвоката на пріоритет інтересів клієнта, за згодою якого вона діяла за наведених обставин, палата звертає увагу на те, що принцип пріоритету інтересів клієнта не означає безумовного підкорення волі клієнта, і за змістом частини другої статті 8 Правил адвокатської етики межі “пріоритету” за всяких умов визначаються приписами принципу законності.

Форма та зміст дій адвоката **ОСОБА\_1** виходять за рамки адвокатської діяльності, суперечать вимогам до законності та етичності способів і засобів поведінки адвоката, є чинником появи та розвитку конфліктної ситуації.

Той факт, що адвокат могла діяти з мотивів хибно зрозумілих інтересів клієнта, не впливає на результат оцінки її дій.

Стосовно тверджень про наявність згоди **ОСОБА\_3** на вчинення відповідних дій адвокатом **ОСОБА\_1**, палата зауважує, що наявність згоди



одного із осіб, які володіють приміщеннями житлового будинку на вчинення адвокатом певних дій у межах будинку, ще не надають такому адвокату права на вчинення будь-яких дій на свій розсуд - адвокат могла вчиняти лише ті дії, які ґрунтуються на принципі законності та не порушують реально існуючі права інших осіб.

Вбачається самоочевидним, що один із співволодільців будинку не є правомочним надавати згоду третій особі на пряме порушення прав іншого співволодільця у приміщеннях будинку.

3. Посилання на те, що метою прибуття адвоката було, зокрема, фіксування неправомірної поведінки скаржниці відкидаються.

Палатою були наведені відомості про об'єктивну відсутність, у рамках обставин предмету оскарження, фактів вчинення скаржницею дій, які можуть бути розцінені як неправомірні, принаймні таких, що потребували стороннього реагування чи втручання.

Адвокат не здійснювала фіксування дій скаржниці стосовно її клієнта.

Натомість подія, яка фіксувалася, виражалася у діях та висловлюваннях адвоката **ОСОБА\_1**, розпочатих та здійснених з її ініціативи, та реакції на них з боку скаржниці.

Фіксування взаємодії адвоката із опоненткою здійснював **ОСОБА\_3**, при цьому, таке фіксування тривало до того часу, як скаржниця залишила приміщення спальні.

4. Доводи стосовно провокативного характеру дій скаржниці, в аспекті обставин, які підлягають встановленню в рамках предмету оскарження, палата вважає безпідставними.

**ОСОБА\_1** зазначає, що коли вона зайшла до спальні, скаржниця лежала у ліжку в спортивному костюмі, що на її думку, свідчить про умисну провокацію конфлікту з її боку.

З цього приводу дисциплінарна палата зазначає, що об'єктом оцінки є дії адвоката, а не скаржниці чи інших осіб.

До того ж, під час розгляду справи не було встановлено об'єктивних даних про неправомірні дії скаржниці чи про інші її дії, які б змушували адвоката діяти певним способом, у тому числі невідкладно заходити у спальню чи продовжувати перебувати там до того часу, поки скаржниця не залишила це приміщення.

Палаті не було надано відомостей про звернення зі скаргами до органів, які уповноважені вживати відповідних заходів у межах компетенції, або вчинення адвокатом у подальшому інших дій юридичного характеру з приводу дій скаржниці.

Не підтверджено також і те, що дії скаржниці призвели до порушення прав **ОСОБА\_3**, у тому числі стосовно користування житловими приміщеннями будинку.

Натомість конфліктна ситуація, яка є предметом дослідження, є безпосереднім наслідком дій адвоката - взаємодія між учасниками розпочалася після того, як вона, перервавши у нічний час відпочинок скаржниці, зайшла до приміщення спальні та почала задавати їй питання принизливого характеру, увімкнула загальне світло, проявляючи для цього власну ініціативу та усіма своїми діями і висловлюваннями демонструючи намір не залишати скаржницю наодинці.

Судження адвоката про те, що у скаржниці не було фактичних намірів лягати спати у вказаній спальній кімнаті, є припущенням, що не має юридичного значення для оцінки дій адвоката.

Палата вкотре наголошує на тому, що суб'єктивна незгода клієнта із діями іншого учасника правовідносин ще не є підставою для адвоката добиватися бажаного для клієнта результату за всяку ціну, поза рамками правових способів і засобів, властивих адвокатській діяльності.

Таким чином, вищенаведені адвокатом доводи, висловлені на свій захист, спростовуються дослідженими відомостями про фактичні обставини її поведінки.

## **Висновки**

1. Проаналізувавши наявні у справі докази у сукупності, палата дійшла висновку, що обставини поведінки адвоката **ОСОБА\_1**, повідомлені скаржницею, знайшли своє підтвердження під час розгляду справи.

Палата дійшла переконання про те, що оскаржувана поведінка адвоката суперечить принципу верховенства права та законності в адвокатській діяльності (частина перша статті 4 Закону № 5076-VI), вимогам частини першої, третьої статті 7, статті 25, частини першої статті 12, частини першої статті 12-1 Правил адвокатської етики.

2. Відповідно до частини другої статті 34 Закону № 5076-VI дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Палата встановила в діях адвоката **ОСОБА\_1** склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 статті 34 Закону №5076-VI (порушення Правил адвокатської етики).

Днем вчинення проступку є 17 листопада 2023 року.

Вчинення адвокатом дисциплінарного проступку є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

3. Оцінюючи характер проступку, палата вважає за необхідне звернути увагу на те, що особа, приймаючи присягу адвоката (стаття 11 Закону № 5076-VI), бере на себе обов'язки неухильно дотримуватися Правил адвокатської етики, які, в свою чергу, регламентують підвищені, порівняно з пересічним громадянином, вимоги до його поведінки.

Отже, взаємодіючи під час здійснення професійної діяльності з іншими особами, адвокат, залишаючись незалежним від свого клієнта, зобов'язаний дотримуватися високих стандартів поведінки, поводити себе гідно, усіма своїми діями стверджуючи повагу до адвокатської професії, яку він (вона) уособлює.

Професійна належність зобов'язує кожного адвоката зважувати свої власні дії з системою критеріїв та вимог адвокатської етики.

Адвокату категорично заборонено допускати дії, що можуть підірвати повагу до адвокатури, основним функціональним призначенням якого є здійснення професійного представництва у суді та захист прав і свобод людини.

Проаналізувавши, в наведених нормативних та етичних аспектах, фактичні обставини поведінки адвоката **ОСОБА\_1**, палата встановила, що дії адвоката призвели до порушення права скаржниці, і такі дії суперечать засадам, на яких оснований інститут адвокатури, принципам законності, верховенства права, поваги до адвокатської професії, чесності та добропорядної репутації.

Відтак, оцінивши характер проступку та його наслідки, кваліфікує її дії як грубе одноразове порушення Правил адвокатської етики.

Грубе одноразове порушення адвокатом правил адвокатської етики є підставою для застосування стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю (пункт 3 частини другої статті 31 Закону № 5076-VI).

4. Відповідно до пункту 2 частини першої статті 35 Закону № 5076-VI за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року.

Дисциплінарна палата, під час обговорення міри дисциплінарного стягнення, враховує, що адвокат раніше не притягувалася до дисциплінарної відповідальності, має позитивну характеристику з місця роботи.

Разом із тим, вчинений нею проступок є грубим порушенням правил та принципів адвокатської діяльності, порушенням обов'язків, які складають присягу адвоката, що призвело до порушень прав іншої особи, принципів законності та верховенства права, та по своїй сутності створює загрозу підриву авторитету адвокатури та поваги до адвокатської професії.

Обставин, які пом'якшують відповідальність адвоката, не було встановлено.

З огляду на вищевикладене, дисциплінарна палата вважає за необхідне застосувати до адвоката **ОСОБА\_1** стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців, і переконана, що

застосування менш суворого стягнення не відповідатиме характеру вчиненого проступку та його наслідкам.

Керуючись частиною другою статті 31, статтями 35, 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», пунктом 8.7. Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, затвердженої рішенням РАУ від 17.12.2013 р. № 268 (з наступними змінами і доповненнями), палата

### **ВИРІШИЛА:**

1. Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>) та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.

2. Зупинити право на заняття адвокатською діяльністю адвоката **ОСОБА\_1** строком на шість місяців.

Згідно із пунктом 3 частини третьої статті 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» право на заняття адвокатською діяльністю адвоката **ОСОБА\_1** зупиняється з 21 червня 2024 року.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення у дисциплінарній справі може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Головуючий**

**Юрій Кричун**

**Секретар палати**

**Анатолій Звїздун**