



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 19

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

21 червня 2024 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за ухвалою Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 02.04.2024 стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>), видане на підставі рішення Кіровоградської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури № <...> від <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 02.04.2024 у справі № 393/402/23 порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1**.

I. Зміст ухвали

Адвокат **ОСОБА_1** є захисником обвинуваченого у кримінальному провадженні № 12023121040000129, внесеному до ЄРДР 12.02.2023.

Надмірна тривалість розгляду даного кримінального провадження обумовлена, серед іншого, і неявкою до суду захисника **ОСОБА_1**.

Адвокат **ОСОБА_1** не прибула у судові засідання, призначене на 02.04.2024 об 11 год. 00 хв., хоча була повідомлена належним чином про дату, місце і час судового розгляду, завчасно не повідомила про неможливість явки та її причини.

Суд вважає за необхідне порушити питання про притягнення адвоката **ОСОБА_1** до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання своїх професійних обов'язків під час участі у розгляді даного кримінального провадження.

II. Позиція адвоката

Адвокат пояснила, що 02.04.2024 не могла взяти участь у судовому засіданні Новгородківського районного суду Кіровоградської області, оскільки в цей час брала участь у справі № 404/8796/23 в Кіровському районному суді м. Кіровограда як представник **ОСОБА_2**, який є військовозобов'язаним і не може особисто з'явитися у судові засідання.

Завчасно надіслала поштовим зв'язком лист із повідомленням суду щодо неможливості участі у судовому засіданні.

Із посиланням на вказані обставини та із урахуванням рішення Ради адвокатів України № 169 від 13.12.2019 р. «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової допомоги» просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

III. Встановлені факти

Новгородківський районний суд Кіровоградської області розглядає кримінальне провадження № 12023121040000129 від 12.02.2023 стосовно **ОСОБА_3** та **ОСОБА_4** (справа № 393/402/23).

Адвокат **ОСОБА_1** здійснює захист обвинуваченого **ОСОБА_3**.

Оскаржується неявка адвоката у судове засідання, призначене на 02.04.2024 об 11 годині 00 хвилин.

Про дату, часу та місце розгляду справи адвоката було повідомлено поштовим зв'язком.

02.04.2024 адвокат **ОСОБА_1** брала участь у судовому засіданні Кіровського районного суду м. Кіровограда у справі № 404/8796/23, призначеному на 11 годину 00 хвилин.

Повідомлення про неможливість явки у судове засідання Новгородківського районного суду Кіровоградської області (лист від 18.03.2024) **ОСОБА_1** надіслала поштовим зв'язком; у листі послалась на її участь у справі №404/8796/23.

02.04.2024, у день неявки адвоката у судове засідання, суд виніс ухвалу, якою порушив питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності; фактичні причини її неявки до постановлення ухвали не з'ясувались; пояснення адвоката заслухані не були.

Станом на 21.06.2024 розгляд кримінального провадження продовжується.

IV. Мотиви та висновки дисциплінарної палати

1. Відповідно до частини першої статті 33 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі - “Закон № 5076-VI”) адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону №5076-VI).

2. Згідно із частиною першою статті 36 Закону № 5076-VI право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку (частина друга статті 33 Закону 5076-VI).

Підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку адвоката.

3. Згідно із пунктами 1, 6 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Статтею 42 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З'їздом адвокатів України 09.06.2017 року, з наступними змінами (далі — “Правила адвокатської етики”), визначено, що представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Відповідно до частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

У силу вимог частини другої статті 47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини першої статті 324 КПК України якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

4. Дисциплінарною палатою було встановлено, що **ОСОБА_1** здійснює захист обвинуваченого у кримінальному провадженні № 12023121040000129 від 12.02.2023 (справа № 393/402/23).

Адвокат також є представником позивача у справі за позовом **ОСОБА_2** до **ОСОБА_5** про виділення в натурі частки спільного житлового будинку, що розглядається Кіровським районним судом м. Кіровограда (справа №404/8796/23).

Обидві справи були призначені до розгляду 02.04.2024 об 11 годині 00 хвилин.

Перевіривши причини неявки у судове засідання Новгородківського районного суду, палата встановила, що адвокат взяла участь у розгляді справи Кіровським районним судом міста Кіровограда.

19.03.2024 надіслала поштою на адресу Новгородківського районного суду Кіровоградської області листа із повідомленням про участь у розгляді справи № 404/8796/23, неможливість явки та клопотанням про відкладення засідання на іншу дату.

5. Проаналізувавши у межах предмету оскарження обставини поведінки адвоката, палата дійшла висновку про відсутність у її діях ознак невинуватого затягування судового розгляду, зловживання правами чи неповаги до суду.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Беручи до уваги, що суттєві для ухвалення остаточного рішення обставини встановлені у повному обсязі та не потребують подальшого дослідження, підстав для продовження дисциплінарного провадження стосовно адвоката не вбачається.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>, видане на підставі рішення Кіровоградської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокату № <...> від <...>) за ухвалою Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 02.04.2024 у справі № 393/402/23.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Анатолій Звїздун