



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 15

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

24 травня 2024 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за ухвалою Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 19.03.2024 стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю КР № <...> від <...>, видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 19.03.2024 у справі № 393/542/20 порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1**.

I. Зміст ухвали

З ухвали вбачається, що адвокат **ОСОБА_1** є захисником одного із обвинувачених у кримінальному провадженні № 12020120210000148, внесеному до ЄРДР 30.06.2020.

Суд зазначає, що надмірна тривалість розгляду даного кримінального провадження обумовлена, серед іншого, і систематичною неявкою до суду захисника **ОСОБА_1**.

Зокрема, будучи повідомленим належним чином про дату, місце і час судового розгляду, захисник **ОСОБА_1** не прибув у судові засідання, призначені на 17.10.2023 об 11 год. 00 хв., 13.12.2023 об 11 год. 30 хв.; про причини неявки не повідомив, доказів їх поважності — не надав.

У судові засідання призначені на 16.01.2024 об 11 год, 00 хв., 13.02.2024 о 13 год. 00 хв. та 19.03.2024 р. о 13 год. 00 хв. захисник **ОСОБА_1** не прибув, попередньо подавши клопотання про проведення судових засідань в режимі відеоконференції. У задоволенні вказаних клопотань захиснику **ОСОБА_1** було відмовлено з підстав відсутності для цього законодавчих підстав.

Суд вважає за необхідне порушити питання про притягнення адвоката **ОСОБА_1** до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання своїх професійних обов'язків під час участі у розгляді даного кримінального провадження.

II. Позиція адвоката

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, пояснив, що він проживає та працює у місті Кропивницький, і шлях до Новгородківського районного суду та у зворотньому напрямку займає певний час та поєднаний із матеріальними витратами. У зв'язку із цим, у перебігу судового розгляду він перебував на постійному телефонному зв'язку з іншим захисником, прокурором, а також секретарем/помічником судді, що розглядає справу, та попередньо завжди з'ясовував явку учасників справи, участь яких є обов'язковою.

Стосовно судового засідання, що мало місце 17.10.2023 адвокат пояснює, що до засідання ним було з'ясовано, що обвинувачених **ОСОБА_2**, та **ОСОБА_3** не буде на судовому засіданні, та місце їх знаходження — не відоме, тому конвоювання його підзахисного, **ОСОБА_4**, не здійснюватиметься. Неявка **ОСОБА_1** та **ОСОБА_4** не перешкодила суду вирішити питання про надання дозволу на затримання з метою приводу обвинувачених **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3**.

З приводу судового засідання, призначеного на 13.12.2023, адвокат зазначив, що він завчасно з'ясував в учасників провадження, що обвинувачені **ОСОБА_2**, та **ОСОБА_3** не затримані, а тому судового засідання не буде.

Стосовно причин неявки у судові засідання, призначені на 16.01.2024, 13.02.2024 та 19.03.2024, адвокат пояснив, що ним були подані клопотання про участь в розгляді в режимі відеоконференції, але у їх задоволенні судом було відмовлено з вказівкою на те, що це не передбачено статтею 336 КПК.

У вказані засідання не з'явилися та не були приведені обвинувачені **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3**, що унеможливило розгляд справи по суті. Про факт неявки двох із трьох обвинувачених він також дізнався напередодні судового засідання від інших учасників провадження.

Перед судовим засіданням, призначеним на 16.04.2024, адвокат знову звернувся до суду з клопотанням про проведення судового засідання в режимі ВКЗ з використанням власних технічних засобів, пославшись на позицію Верховного Суду, наведену в ухвалі від 09.04.2024 в справі №404/1351/17, у якій він бере участь. 15.04.2024 районний суд задовольнив клопотання про участь в судовому засіданні в режимі ВКЗ з використанням власних технічних засобів.

У вказане судове засідання з'явилися/були доставлені всі учасники провадження; справу було розглянуто, а вирок - проголошений 18.04.2024.

Адвокат стверджує, що він не вчинив дій, спрямованих на зривання судових засідань чи затягування розумних строків розгляду вказаної справи.

III. Встановлені факти

Новгородківський районний суд Кіровоградської області розглядав кримінальне провадження № 1202012021000014 від 30.06.2020 стосовно **ОСОБА_4, ОСОБА_2 та ОСОБА_3**. (справа № 393/542/20).

Адвокат **ОСОБА_1** здійснював захист обвинуваченого **ОСОБА_4**, який перебував під вартою.

Оскаржується неявка адвоката у судові засідання, призначені на: 17.10.2023 (11:00), 13.12.2023 (11:30), 16.01.2024 (11:00), 13.02.2024 (13:00), 19.03.2024 (13:00).

17.10.2023 на судове засідання не з'явилися обвинувачені **ОСОБА_2, ОСОБА_3**, не було доставлено обвинуваченого **ОСОБА_4**; судом було розглянуто подане раніше клопотання прокурора та надано дозволу на затримання **ОСОБА_2 та ОСОБА_3** для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Розгляд справи відкладено на 20.11.2024 о 14 год. 00 хв.

13.12.2024, згідно із довідкою секретаря судового засідання, у судове засідання не з'явилися усі учасники судового розгляду. Розгляд справи відкладено на 16.01.2024 об 11 год. 00 хв.

16.01.2024 на судове засідання не з'явилися (не були приведені) обвинувачені **ОСОБА_2, ОСОБА_3**.

До засідання адвокат **ОСОБА_1** звернувся до суду із клопотанням про проведення судового засідання у режимі відеоконференції.

У клопотанні послався на відсутність власного автотранспорту та прямого транспортного сполучення між м. Кропивницьким та смт. Новгородка, тому з метою економії процесуального часу, дотримання прав сторін на розгляд справи в розумні строки, просив забезпечити його участь із використанням підсистеми відеоконференцзв'язку.

Відмовляючи у задоволенні клопотання, суд в ухвалі від 16.01.2024, зазначив, що проведення відеоконференцзв'язку за участі сторін поза межами приміщення суду за допомогою власних технічних засобів статтею 336 КПК не передбачено.

Судовий розгляд відкладено на 13.02.2024 о 13 год. 00 хв.

13.02.2024 на судове засідання не з'явилися (не були приведені) обвинувачені **ОСОБА_2, ОСОБА_3**; до засідання адвокат **ОСОБА_1** звернувся до суду із клопотанням про проведення судового засідання у режимі відеоконференції, у задоволенні якого йому було відмовлено з аналогічних

підстав (ухвала від 13.02.2024); судовий розгляд відкладено на 19.03.2024 о 13 год. 00 хв.

19.03.2024 — **ОСОБА_2, ОСОБА_3** не з'явилися (не були приведені); до засідання адвокат **ОСОБА_1** звернувся до суду із клопотанням про проведення судового засідання у режимі відеоконференції, у задоволенні якого йому було відмовлено з аналогічних підстав (ухвала від 19.03.2024). З ініціативи суду винесено ухвалу, якою порушено питання про притягнення захисника **ОСОБА_1** до дисциплінарної відповідальності.

Судовий розгляд було відкладено на 15.04.2024.

До судового засідання адвокат **ОСОБА_1** звернувся із клопотанням про проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Ухвалою суду від 15.04.2024 клопотання було задоволене; судове засідання було проведене в режимі відеоконференції, шляхом дистанційної участі адвоката **ОСОБА_1** за допомогою підсистеми ВКЗ Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи.

У той же день, під час засідання, в якому взяли участь усі учасники провадження, судовий розгляд було завершено, а 18.04.2024 — судом проголошено вирок.

IV. Мотиви та висновки дисциплінарної палати

1. Відповідно до частини першої статті 33 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі - “Закон № 5076-VI”) адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону №5076-VI).

2. Згідно із частиною першою статті 36 Закону 5076-VI право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку (частина друга статті 33 Закону 5076-VI).

Відповідно до статті 10 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, до заяв (скарг) щодо поведінки адвоката (далі узагальнено - заяви (скарги)) слід відносити: заяви (скарги) громадян; рішення,

ухвали, постанови, звернення суддів; заяви (скарги), постанови, подання слідчих органів; заяви (скарги), подання голів кваліфікаційно-дисциплінарних комісій або її членів, голів рад адвокатів регіону або її членів; заяви (скарги) адвокатів, адвокатських об'єднань, адвокатських бюро, об'єднань адвокатів, підприємств, установ, організацій та інших осіб, поданих на дії адвокатів.

3. Підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку адвоката.

Розгляд питань наявності чи відсутності підстав до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката передбачає з'ясування відомостей про обставини, які мають юридичне значення, в обсязі, який є достатнім для висновку стосовно ознак правопорушення у його діях.

При цьому, має бути досліджена інформація про факти, з якими закон пов'язує виникнення, зміну, припинення відповідного професійного (процесуального) обов'язку адвоката, перевірені дані про обставини, які зумовили його поведінку, відомості щодо наявності юридичних ознак зловживання правами у його діях, наслідків поведінки для клієнта та/чи кримінального провадження у цілому тощо

4. Згідно із пунктами 1, 6 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Статтею 42 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З'їздом адвокатів України 09.06.2017 року, з наступними змінами (далі — “Правила адвокатської етики”), визначено, що представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Відповідно до частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невикордане затягування судового розгляду справи.

У силу вимог частини другої статті 47 КПК України захисник зобов'язаний перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

5. За змістом ухвали суду, предметом оскарження є порушення адвокатом вимог статті 47 КПК України у формі неявок у судові засідання, що призначалися на 17.10.2023, 13.12.2023, 16.01.2024, 13.02.2024, 19.03.2024.

Як убачається із пояснень адвоката, із урахуванням суттєвої віддаленості розташування районного суду від місця його роботи та проживання, проїзд до

чого потребує витрат часу та коштів, він, перебуваючи на постійному телефонному зв'язку з іншими учасниками провадження, секретарем/помічником судді, попередньо з'ясовував явку учасників справи, участь яких є обов'язковою, а також подавав клопотання про участь у судовому розгляді у режимі відеоконференції.

6. Палатою було встановлено, що розгляду кримінального провадження, щонайменше упродовж періоду 17.10.2023 — 19.03.2024 перешкождала неявка обвинувачених **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3**, відомості про місце перебування яких не було відоме, у зв'язку із чим 17.10.2023 суд надав дозволи на їх затримання з метою приводу.

З наведених причин, зокрема, 17.10.2023 до суду також не доставлявся підзахисний адвоката **ОСОБА_1**, а 13.12.2023 — усі учасники судового розгляду не прибули до суду.

Станом на дати проведення судових засідань 16.01., 13.02., 19.03.2024 обвинувачені **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3** не були затримані, і у вказані судові засідання фактично не прибували.

7. Факт неприбуття обвинувачених у судові засідання, є достовірно відомою для суду, адвоката, інших учасників провадження та безумовною підставою для відкладення судового розгляду (частина перша статті 323 КПК).

Крім того, неявка адвоката 17.10.2023 у засідання, на яке не було доставлено і його підзахисного, не перешкодило суду вирішити процесуальне питання про надання дозволу на затримання обвинувачених для приводу їх суду.

13.12.2023 на засідання, окрім обвинувачених, не з'явилися всі інші учасники судового розгляду, а з метою фактичної участі у наступних засіданнях адвокат **ОСОБА_1** подавав обґрунтовані клопотання про участь у режимі відеоконференції.

Відомості про те, що неявка адвоката у вказані засідання вплинула на тривалість судового провадження відсутні.

8. Палата вважає недопустимим застосування суто формального підходу при оцінці поведінки адвоката, без урахування його реальних законних інтересів, причин та форм поведінки, інших суттєвих обставин, дослідження яких потребує ситуаційного підходу у контексті кожного окремого випадку.

Сам по собі факт фактичного неприбуття захисника до приміщення суду ще не дає підстав стверджувати про порушення ним своїх професійних обов'язків.

Стосовно випадку, який є предметом розгляду, палата дійшла переконання, що дії адвоката не були дійсною причиною відкладення судових засідань і не були спрямовані на затягування судового розгляду.

Висновки

Проаналізувавши у межах предмету оскарження обставини поведінки адвоката, палата дійшла висновку про відсутність у його діях ознак невинуватого затягування судового розгляду, зловживання правами чи неповаги до суду.

Дії адвоката не містять складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Беручи до уваги, що суттєві для ухвалення остаточного рішення обставини встановлені у повному обсязі та не потребують подальшого дослідження, підстав для продовження дисциплінарного провадження стосовно адвоката не вбачається.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю <...> № <...> від <...>, видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...>) за ухвалою Новгородківського районного суду Кіровоградської області від 19.03.2024 у справі № 393/542/20.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати

Олександр Квашук

Секретар засідання

Владислав Браверман