



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 14

«Про закриття дисциплінарної справи»

26 квітня 2024 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздуна А.М., членів палати — Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г. та Бірюкова А.О., який не брав участі у голосуванні на підставі абзацу 2 частини другої статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю <...> від <...>, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення <...> від <...>),-

ВСТАНОВИЛА:

Начальник відділу розслідування злочинів у сфері транспорту СУ ГУНП в Кіровоградській області **ОСОБА_2** звернувся до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Кіровоградської області зі скаргою, у якій ставить питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1**.

Рішенням дисциплінарної палати № 49 від 21.12.2023 стосовно адвоката **ОСОБА_1** було порушено дисциплінарну справу.

I. Предмет оскарження

1. Слідчим управлінням ГУНП в Кіровоградській області здійснювалося досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12022120000000031 від 01.02.2022 за ч. 2 ст. 286 КК України.

Адвокати **ОСОБА_3** та **ОСОБА_1** здійснювали захист **ОСОБА_4** під час його допиту як свідка, а в подальшому — як підозрюваного.

26.05.2022 ОСОБА_4, у присутності адвокатів, повідомлено про необхідність проведення іншої слідчої дії - відібрання біологічних зразків за постановою прокурора Кіровоградської обласної прокуратури.

Адвокати ОСОБА_1 та ОСОБА_3 відмовилися від подальших слідчих дій та попросили повістки про виклик свідка на інший день.

Поки слідча Вовк О.В. друкувала відповідні документи, вони покинули приміщення кабінету, намагаючись уникнути отримання повісток свідком. Залишивши приміщення кабінету (диск №1, відеозапис «виклик ОСОБА_4»), адвокати втікали від слідчого по коридору СУ ГУНП в Кіровоградській області, тому були усно додатково повідомлені про виклик свідка.

2. Із мобільного номеру телефону ОСОБА_1 (+ 380 95 <...>) та його робочої електронної пошти велось некоректне листування зі слідчою, що ознаками приниження честі та гідності особи. У повідомленнях, надісланих адвокатом ОСОБА_1, вживалися вирази «нешановна», «від вас листи сприймаю як від шахрайок», а також було зазначено про неможливість останнього «ідентифікувати» відправника повідомлень, при цьому жодного разу адвокат не зателефонував слідчому та не впевнився у дійсності надісланих повідомлень.

3. 08.02.2023 ОСОБА_4 повідомлено про підозру та ухвалою від 15.02.2023 слідчого судді Ленінського районного суду м. Кіровограда стосовно нього обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

14.03.2023 від адвокатів ОСОБА_1 та ОСОБА_3 надійшло повідомлення про розірвання договору про надання правової допомоги ОСОБА_4 від 20.06.2022 за згодою сторін.

27.03.2023, під час допиту у присутності інших захисників підозрюваний заявив, що адвокати ОСОБА_1 та ОСОБА_3, обіцяючи майбутнє виправдання, нав'язали йому позицію у справі, що призвело до погіршення його процесуального становища.

Вищевказані показання, за клопотанням сторони захисту, були оголошені в залі судового засідання під час розгляду клопотання про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

II. Позиція адвоката

1. Адвокат ОСОБА_1 зазначає, що договір із ОСОБА_4 був укладений лише на одну слідчу дію - допит свідка, про що він неодноразово повідомляв слідчу, і такі відомості зафіксовані також на відеозаписові, який долучено автором скарги.

ОСОБА_4 було підписано протокол допиту його як свідка, при цьому, із відеозапису вбачається, що слідча Вовк О.В. повідомляє про виклик саме ОСОБА_4, а не адвоката. Відтак, твердження автора скарги про відмову від отримання повістки спотворює дійсні обставини.

Чинним законодавством не встановлено обов'язку адвоката, який надавав правову допомогу свідку, отримувати будь-які документи від слідчого чи розписуватися в їх отриманні, і тим більше — стосовно процесуальних дій за участю особи, з якою не укладено договору про надання правової допомоги.

2. Адвокат звертає увагу на те, що в матеріалах скарги відсутні докази того, що адреса електронної пошти <...>@<...>, з якої йому надходили повідомлення, є офіційною електронною поштою слідчої Вовк та/або відповідного підрозділу ГУНП в Кіровоградській області; серед офіційних адрес структурних підрозділів ГУНП в Кіровоградській області така електронна адреса відсутня.

Таким чином, зазначена електронна адреса є приватною, а не офіційною (службовою); матеріали скарги не містять доказів, з яких можна взагалі встановити власника даного облікового запису, і автором електронних листів, про які йде мова в самих же листах, є Ksenia_Kot; надіслані повідомлення не відповідали вимогам п.п. 8, 9, 10 ст. 137 КПК України, у тому числі не містили цифрового підпису службової особи, від імені якої здійснюється виклик, а тому були сприйняті як повідомлення від особи з ім'ям Ksenia_Kot, яка видає себе за слідчу; вважає, що надіслані йому листи є анонімними; порушень етичних норм в електронному листуванні допущено не було.

3. Адвокат вказує на відсутність доказів суперечності в позиціях захисника і підзахисного чи його схилення до надання неправдивих показань щодо обставин ДТП.

Наголошує, що показання, надані ОСОБА_4 у статусі свідка та підозрюваного, є аналогічними тим, які останній надав безпосередньо після події ДТП, коли адвокат і не знав про його обставини.

Адвокат звертає увагу, що під час спілкування з ним ОСОБА_4 категорично стверджував, що під час ДТП він був пасажиром, а не водієм, а тому є невинуватим у пригоді.

Доказів, які б вказували на очевидну вину ОСОБА_4 у вчиненні ДТП матеріали кримінального провадження, з якими адвокат був ознайомлений, не містили, висновки експертів мали виключно ймовірний (а в деяких висновках використана фраза навіть «більш ймовірно»), а не категоричний характер, а на подушці безпеки водія була знайдена кров не тільки ОСОБА_4 а й іншого свідка, про що замовчувала сторона обвинувачення в тексті клопотання про застосування до ОСОБА_4 запобіжного заходу у вигляді взяття під варту.

Враховуючи зазначені обставини, із клієнтом була узгоджена єдино можлива у такому випадку правова позиція у справі, на якій наполягав клієнт після повідомлення йому про підозру.

Вказує, що він як адвокат, був пов'язаний правовою позицією клієнта та надавав правову допомогу виключно в інтересах клієнта згідно з його версією подій, яка не змінювалась упродовж усього строку дії договору про надання правової допомоги.

Зміна показань ОСОБА_4 після укладання договору із іншими захисниками є його правом, а доводи автора скарги про те, що дії адвоката призвели до погіршення процесуального стану клієнта, створивши ризики, передбачені статтею 177 КПК України, вважає неспроможними.

Обґрунтування рішення дисциплінарної палати

I. Обставини надання правничої допомоги

Слідчим управлінням ГУНП в Кіровоградській області здійснювалося досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12022120000000031 від 01.02.2022 за частиною другою статті 286 КК України.

Згідно із відомостями про кримінальне правопорушення, внесеними до ЄРДР, 01.02.2022 на ділянці дороги М-13 (21 км + 692 м “Кропинивницький — Платонове”) ймовірний водій автомобіля “Skoda superb”, ВА<...>ВО, ОСОБА_4 допустив виїзд автомобіля на праве узбіччя із подальшим виїздом у кювет та наїздом на дерево, унаслідок чого водій та один пасажир отримали тілесні ушкодження, а інший пасажир загинув на місці пригоди.

26.05.2022 адвокат ОСОБА_1 взяв участь під час допиту свідка ОСОБА_4, надавши на підтвердження своїх повноважень ордер ВА № <...> від 26.05.2022, виданий на підставі договору б/н від 15.02.2022.

Адвокат ОСОБА_1 надавав правничу допомогу ОСОБА_4 також на підставі договору від 20.06.2022, укладеного із адвокатським об'єднанням “ОСОБА_1, ОСОБА_3 і партнери”.

08.02.2023 ОСОБА_4 було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 КК України, та 15.02.2023 - стосовно нього застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без визначення застави, на строк з 15.02.2023 по 08.04.2023.

14.03.2023 адвокат ОСОБА_1 своєю заявою від 13.03.2023 повідомив слідчого про те, що договір про надання правової допомоги від 20.06.2022, укладений із ОСОБА_4, було розірвано за згодою сторін.

З 14.03.2023 захист ОСОБА_4 здійснював адвокат ОСОБА_5, а з 16.03.2023 — також адвокат ОСОБА_6.

27.03.2023 підозрюваний під час допиту заявив наступне: «...будучи юридично необізнаною особою, за порадою адвокатів, які представляли мої інтереси у статусі свідка, ОСОБА_1 та ОСОБА_3, я вчиняв процесуально значимі дії, які нав'язували мені останні, обирав ту правову позицію на якій наполягали адвокати, аналогічно надавав ті покази, які радили надавати мені вищевказані адвокати. Внаслідок вищеперерахованих процесів та моєї негативної процесуальної поведінки, яка була мені фактично нав'язана, з

обіцянками адвокатів щодо мого виправдання у майбутньому та не доведенням поліцією моєї вини, мій процесуальний стан значно погіршився та зроблено, на мою думку, це було лише з метою збільшення адвокатської винагороди, тобто їх дії були спрямовані з метою «видоювання з мене останніх коштів». Після заміни мною адвокатів, роз'яснення мені захистом, тобто моїми нинішніми адвокатами, ОСОБА_6 та ОСОБА_5, сутності та обставин кримінального правопорушення, я зрозумів невідворотність мого покарання та необхідність негайного спокутування провини ...».

Ухвалою слідчого судді Ленінського районного суду м. Кіровограда від 03.04.2023 підозрюваному ОСОБА_4 було продовжено строк тримання під вартою до 01.06.2023 з альтернативним визначенням застави у розмірі 80 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

II. Оцінка тверджень скаржника про некоректну поведінку адвоката у взаємовідносинах зі слідчою Вовк О.В.

1. Стосовно доводів про поведінку адвоката у приміщенні слідчого управління ГУНП в Кіровоградській області висновки палати обґрунтовуються наступним.

1.1. Скаржник зазначає, що 26.05.2022 після завершення допиту свідка ОСОБА_4, слідча Вовк О.В. повідомила про необхідність проведення іншої слідчої дії - відібрання біологічних зразків на виконання постанови прокурора Кіровоградської обласної прокуратури, проте адвокати ОСОБА_3 та ОСОБА_1 відмовилися від подальших слідчих дій та попросили надати повістки про виклик свідка на інший день. Скаржник стверджує, що слідча намагалася вручити повістки, але адвокати разом зі свідком залишили її кабінет, швидко йдучи до виходу із приміщення СУ ГУНП в Кіровоградській області, маючи намір уникнення отримання письмового виклику.

1.2. Позиція адвоката ОСОБА_1 зводиться до того, що 26.05.2022 він надавав правничу допомогу ОСОБА_4 згідно із договором, який передбачав його участь в одній слідчій дії за участю свідка, і не зобов'язаний був отримувати виклики на будь-які інші процесуальні дії.

1.3. Палатою встановлено, що 26.05.2022, після завершення допиту ОСОБА_4, слідча Вовк О.В., у присутності адвокатів ОСОБА_1 та ОСОБА_3, які перебували у її службовому кабінеті, повідомила свідка про те, що вона викликає його на 30.05.2022 для відібрання біологічних зразків на підставі рішення прокурора.

Під час оформлення слідчою повістки для вручення ОСОБА_4 адвокати ОСОБА_3, ОСОБА_1 разом зі свідком вийшли із кабінету та попрямували до виходу із приміщення СУ ГУНП в Кіровоградській області.

Слідча Вовк О.В. попросила зачекати для отримання повістки до свідка отримати повістку, проте вказані особи продовжили рух.

Наздоганяючи їх (ОСОБА_4 розташовувався між адвокатом ОСОБА_3, який йшов попереду, та ОСОБА_1), слідча зазначила, що у присутності адвокатів викликає свідка на 30.05.2022, на що адвокат ОСОБА_1, не припиняючи руху, зазначив: “На одну слідчу дію”.

Після того, як слідча Вовк О.В., ставши попереду ОСОБА_4, повторила йому повідомлення про виклик, адвокат ОСОБА_1 сказав: “Пішли”, і ОСОБА_4, не зупиняючись, попрямував слідом за адвокатами.

Відповідно до пунктів 1, 6 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі — також “Закон № 5076-VI”) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов’язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

За положеннями статті 2 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З’їздом адвокатів України 09.06.2017 (далі — “Правила адвокатської етики” або “ПАЕ”), дія Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов’язками адвоката або підірвати престиж адвокатської професії

Принцип поваги до адвокатської професії, визначений статтею 12 Правил адвокатської етики, зобов’язує адвоката всією своєю діяльністю стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на підриг престижу адвокатури та адвокатської діяльності. При здійсненні професійної діяльності адвокат зобов’язаний дотримуватись загальноприйнятих норм ділового етикету (частина перша, п’ята статті 12 ПАЕ).

Згідно із частиною першою статті 8 Правил адвокатської етики, адвокат має залишатися незалежним від свого клієнта.

Відповідно до частини першої статті 46 ПАЕ у відносинах з органами досудового розслідування, адміністративної юрисдикції адвокат має дотримуватися принципів і підходів, закріплених розділом IV цих Правил, з урахуванням специфіки статусу цих органів і процесуальних форм взаємодії адвоката з ними, передбачених чинним законодавством.

Під час здійснення професійної діяльності адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії (частина перша статті 44 розділу IV ПАЕ).

1.4. Палата погоджується із думкою адвоката про те, що КПК не передбачає обов’язку отримання (замість клієнта) викликів на проведення процесуальних дій зі свідком, обґрунтування чому було наведено у пункті 9 розділу III “Мотиви рішення дисциплінарної палати” рішення палати № 49 від 21.12.2023 у даному провадженні.

Але дослідивши обставини поведінки адвоката в аспекті принципу поваги до адвокатської професії та етичних вимог до взаємовідносин адвоката з іншими особами, з якими він взаємодіє у професійній діяльності, палата встановила порушення вимог Правил адвокатської етики з огляду на таке.

Встановлено, що 26.05.2022, прибувши на вказану слідчу дію зі свідком ОСОБА_4, адвокат, на підтвердження своїх повноважень, надав ордер, виданий на підставі договору від 15.02.2022, копію якого під час дисциплінарного провадження адвокат не надав.

Разом із тим, дата його укладання, у контексті фабули кримінального провадження, засвідчує отримання доручення від клієнта на надання правничої допомоги через два тижні після дорожньо-транспортної пригоди та за три місяці до виклику клієнта для проведення його допиту в статусі свідка.

Аналіз наявних у справі відомостей вказує на те, що предметом цього договору було надання професійної правничої допомоги (захисту) особі, стосовно якої фактично проводилося досудове розслідування, а не участь в одній слідчій дії за одиничним викликом на 26.05.2022.

Як вказує скаржник, завершивши допит свідка, слідча Вовк О.В. зазначила про необхідність проведення іншої слідчої дії на підставі процесуального рішення прокурора, але адвокати ОСОБА_3 та ОСОБА_1 відмовились від подальших слідчих дій та попросили надати повістки про виклик свідка на інший день.

Ці твердження скаржника не заперечуються адвокатом ОСОБА_1 та не суперечать матеріалам справи, у тому числі відомостям, які містить відеозапис, доданий до скарги.

Палатою також встановлено, що під час оформлення слідчою повісткою про виклик ОСОБА_4, невстановлена особа (“за кадром”) висловила: “Пішли”, після чого адвокати ОСОБА_1, ОСОБА_3 та, одночасно з ними, свідок ОСОБА_4, не пояснюючи причин своєї поведінки, поспішно вийшли зі службового кабінету та продовжили рух до виходу із приміщення органу досудового розслідування.

Характер лінії поведінки ОСОБА_4, спосіб дії якого визначався впливом дій та висловлювань його адвокатів, синхронність дій адвоката та свідка, який відверто ігнорував законні вимоги слідчої щодо отримання повістки, одночасне спільне залишення кабінету та рух до виходу із приміщення — усе наведене надає об'єктивному спостерігачу підстави для висновку про наявність ознак реалізації скоординованого наміру уникнення отримання ним повістки про виклик.

За наведених обставин у приміщенні СУ ГУНП в Кіровоградській області виникла ситуація конфлікту, спровокованого діями ОСОБА_4 та його адвокатів.

Адвокат ОСОБА_1, залишивши кабінет одночасно із клієнтом до завершення оформлення повістки про його виклик, не дивлячись на звернення

слідчої, яка вимушена була наздоганяти та неодноразово повторювати повідомлення про виклик на проведення процесуальних дій, продовжив поспішно рухатися поряд із ОСОБА_4 у напрямку виходу із приміщення слідчого управління, уникаючи ділового спілкування зі слідчою, не надавши розумних пояснень своїх дій, зокрема, відсутності у нього повноважень на роз'яснення клієнту його процесуальних обов'язків.

Палата вважає, що дії адвоката ОСОБА_1 були некоректними, мали зневажливий по відношенню до слідчої характер та вчинені із порушенням вимог ділового етикету.

1.5. Палата звертає увагу на те, що приймаючи присягу адвоката (стаття 11 Закону № 5076-VI), бере на себе обов'язки неухильно дотримуватися Правил адвокатської етики, які, в свою чергу, регламентують підвищені, порівняно з пересічним громадянином, вимоги до його поведінки.

Відтак, взаємодіючи з іншими особами у зв'язку зі здійсненням професійної діяльності, у тому числі з представниками органів досудового розслідування, адвокат, залишаючись незалежним від свого клієнта, зобов'язаний дотримуватися високих стандартів поведінки, поводити себе гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії, яку він собою уособлює, у тому числі дотримуватись правил ділового етикету.

1.6. Проаналізувавши встановлені обставини у сукупності, палата дійшла висновку, що поведінка адвоката ОСОБА_1 суперечить принципу поваги до адвокатської професії (частина перша, п'ята стаття 12 ПАЕ) та вимогам частини першої статті 44 та частини першої статті 46 Правил адвокатської етики.

У діях адвоката вбачається склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини другої статті 34 Закону (порушення Правил адвокатської етики).

Днем вчинення проступку є: 26 травня 2022 року.

Беручи до уваги, що з часу вчинення проступку сплив визначений частиною другої статті 35 Закону № 5076-VI строк притягнення до відповідальності, підстави для застосування до адвоката дисциплінарного стягнення за вчинення цього проступку відсутні.

2. З приводу тверджень про некоректність змісту електронного листування адвоката палата встановила наступне.

2.1. Скаржник посилається також на те, що з мобільного номеру телефону ОСОБА_1 та його робочої електронної пошти, велося некоректне листування із слідчою Вовк О.В.

2.2. Палатою встановлено, що 27.05.2022 о 13:30 з адреси електронної пошти <...>@<...> на адресу електронної пошти адвоката ОСОБА_1 від імені слідчого Вовк О.В. було надіслано адресований адвокату лист із темою: "Повідомлення слідчого" наступного змісту: "Прошу Вас з'явитися о 10 годині 00 хвилин 30.05.2022 р. до кабінету 227 СУ ГУНП в Кіровоградській області,

до слідчого Вовк Оксани Валеріївни +38050 <...>, для проведення слідчої дії — відібрання біологічних зразків у ОСОБА_4, якому Ви відповідно до наданого 26.05.2022 ордера серії ВА № <...> від 26.05.2022 та свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю серії КР <...> надаєте правову допомогу у кримінальному провадженні № 12022120000000031 від 01.02.2022 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України. Свідку ОСОБА_4 у Вашій присутності повідомлено про необхідність останнього з'явитися до слідчого для проведення слідчої дії — відібрання біологічних зразків. Слава Україні! З повагою, слідчий Вовк О.В.”; тема повідомлення: “Повідомлення слідчого”.

Повідомлення мало вкладення у вигляді зображення того ж змісту у форматі “jpg”.

О 14 годині 19 хвилин від адвоката ОСОБА_1 надійшла відповідь, у якій було повідомлено наступне: “Шановна Ксенія Котиня! Я не знаю хто ти така і чому надсилаєш на мою адресу незрозумілі листи. Справа в тому, що від невідомих і неофіційних адресатів я вкладені файли не відкриваю, а відразу їх видаляю як вірусні”.

О 14 годині 30 хвилин з адреси <...>@<...> на адресу електронної пошти адвоката ОСОБА_1 було надіслано повідомлення: “Доводжу до Вашого відома, що статтею 135 КПК України не передбачена “ідентифікація”, у разі необхідності підтвердження особи відправника зверніться до слідчого, який здійснює досудове розслідування кримінального провадження. При цьому, повідомляю, що лист про необхідність Вашого прибуття до слідчого для проведення слідчих дій зі свідком ОСОБА_4 повідомлено Раді адвокатів Кіровоградської області, яка направила лист на Вашу робочу електронну пошту”.

О 14 годині 34 хвилини з адреси <...>@<...> на адресу електронної пошти адвоката ОСОБА_1 було надіслано адресований йому лист від імені слідчого Вовк О.В. з проханням з'явитися до кабінету № 227 СУ ГУНП в Кіровоградській області, до слідчого Вовк Оксани Валеріївни +38050 <...> о 10 годині 00 хвилин 31.05.2022, о 10:00 01.06.2022, о 10:00 06.06.2022 для участі у проведенні слідчої дії з ОСОБА_4 (тема: “від слідчого СУ ГУНП в Кіровоградській області”).

О 14 годині 59 хвилин від адвоката ОСОБА_1 надійшла відповідь наступного змісту: “Нешановна Ксенія Котиня! Не пишій мені від імені інших осіб! Я не знаю хто ви така і від вас листи сприймаю як від шахрайок”.

2.3. 27.05.2022 через мобільний додаток за належним ОСОБА_1 номером телефону: +38095<...> слідча Вовк О.В. також надіслала повідомлення щодо явки до слідчого на 30.05.2022 для участі у процесуальній дії стосовно ОСОБА_4, пропонуючи у випадку необхідності підтвердження особи відправника звернутися до слідчого за відповідним номером телефону.

У відповідь на повідомлення адвокат, із використанням символів (емодзі), характерних приватному спілкуванню в електронних повідомленнях, зазначив: “Хто це?”, “В офіційних номерах слідчого управління такого номеру немає, тому я не можу ідентифікувати відправника”.

2.4. Обґрунтовуючи під час дисциплінарного провадження свою позицію, адвокат послався на те, що адреса електронної пошти, з якої йому надійшло повідомлення, не є офіційною електронною поштою, встановити власника даного облікового запису і автора електронних листів, які не містили цифрового підпису службової особи, було неможливим, тому вони були сприйняті як повідомлення від приватної особи, яка видає себе за слідчу.

2.5. Палата вкотре звертає увагу на те, що адвокат має співвідносити свої дії із системою критеріїв, визначених Правилами адвокатської етики, та має враховувати, що вимоги до дій у професійній сфері є підвищеними у порівнянні із звичною поведінкою у приватному житті.

Адвокат повинен мати на увазі, що його поведінка як представника адвокатської професії є маркером не лише його особистих та професійних якостей — вона має безпосередній вплив на престиж адвокатури як інституту суспільства.

Адвокат категорично не вправі допускати дії, що можуть підірвати повагу до адвокатури, основним функціональним призначенням якого є здійснення професійного представництва в судах та інших органах державної влади.

Палата вже зазначала, що адвокат не має обов'язку отримувати замість свого клієнта виклик для проведення процесуальних свідка, тому отримання від слідчої повідомлення про виклик свідка не створювало у нього будь-яких обов'язків, у тому числі, надавати відповіді на такі повідомлення.

Проте адвокат ОСОБА_1 після отримання повідомлень від слідчої, розпочав листування, використовуючи формулювання та символи, які у контексті змісту повідомлень, за своїм стилем та характером мають зневажливий характер і не відповідають вимогам ділового спілкування, дотримання яких зобов'язують етичні правила адвокатської діяльності.

При цьому, палата критично оцінює доводи адвоката про неможливість ідентифікації відправника з огляду на невідповідність адреси електронної пошти та номеру телефону, з яких йому було надіслано повідомлення, до офіційних адрес слідчого управління.

Палата зауважує, що у випадку наявності сумнівів, адвокат міг вжити додаткових заходів до перевірки і уточнення обставин, на основі яких і визначати способи своїх дій у сфері професійної діяльності.

Крім того, внутрішній зв'язок змісту кореспонденції із предметом доручення, виконаного адвокатом, надсилання її на наступний день після обставин, які мали місце у приміщенні СУ ГУНП, вказують, виходячи із принципу розумності вчинків людини, на достовірне усвідомлення адвокатом

того факту, що повідомлення стосувалося його професійної діяльності та було надіслано саме від слідчої Вовк О.В. у зв'язку із кримінальним провадженням, у якому він надає (надавав) професійну правничу допомогу ОСОБА_4.

Висновки до пункту 2 розділу II.

1. Проаналізувавши встановлені обставини у сукупності, палата дійшла висновку, що поведінка адвоката ОСОБА_1 суперечить принципу поваги до адвокатської професії (частини перша, п'ята статті 12 ПАЕ) та вимогам частини першої статті 44, частини першої статті 46 Правил адвокатської етики.

У діях адвоката вбачається склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини другої статті 34 Закону (порушення Правил адвокатської етики).

2. Днем вчинення проступку є: 27 травня 2022 року.

5. Беручи до уваги, що з часу вчинення проступку вплив визначений частиною другою статті 35 Закону № 5076-VI строк притягнення до відповідальності, підстави для застосування до адвоката дисциплінарного стягнення за вчинення цього проступку відсутні.

III. Оцінка тверджень про незаконний вплив на підзахисного

Скаржник зазначає, що 27.03.2023 підозрюваний ОСОБА_4 під час допиту за участю іншого захисника заявив, що адвокати ОСОБА_1 та ОСОБА_3, шляхом наполягання та введення в оману стосовно правових наслідків його поведінки, здійснювали вплив на нього, нав'язавши позицію, яка суперечила його законним інтересам. На підтвердження своїх доводів надано копії протоколу допиту ОСОБА_4, проведеного у присутності захисника, а також відомості про оголошення його показань у судовому засіданні.

Адвокат ОСОБА_1 заперечує проти доводів скаржника, вказуючи на відсутність доказів суперечності в позиціях захисника і підзахисного чи схилення клієнта до надання неправдивих показань щодо обставин ДТП.

Порушуючи дисциплінарну справу, палата виходила із того, що скарга містить відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку, який, враховуючи зміст скарги, міг бути вчинений адвокатом ОСОБА_1 у формі порушення заборон використання неетичних та незаконних методів виконання доручення клієнта (статті 7, 25 Правил адвокатської етики).

Розглядаючи справу по суті, дисциплінарна палата, надавши оцінку поданим доказам у сукупності, у своїх висновках має виходити із загальних засад юридичної відповідальності та встановлених правил доказування, згідно із якими обов'язок доведення проступку адвоката покладено саме на особу, яка ініціює

питання його дисциплінарної відповідальності, а припущення не можуть слугувати підставою для накладання на адвоката дисциплінарного стягнення.

Відповідно до статті 70 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури України адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

На підтвердження доводів про неналежну поведінку адвоката скаржником було надано копію протоколу допиту підозрюваного ОСОБА_4 від 27.03.2023, проведеного після припинення повноважень захисника ОСОБА_1, у яких ОСОБА_4 визнає свою вину та зазначає про схиляння адвокатом його до надання неправдивих показань під час його допиту.

Палата встановила, що допит підозрюваного було проведено після застосування щодо нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, у приміщенні ДУ “Кропивницький слідчий ізолятор”, за участю іншого захисника.

Палатою також було встановлено, що 29.03.2023 під час допиту підозрюваний ОСОБА_4 заявляв, що він не оскаржував дій адвокатів ОСОБА_3 та ОСОБА_1, але має намір це зробити.

Інших доказів на підтвердження аргументації оскарження надано не було; скаржник не скористався своїми правами, передбаченими статтею 40 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”; підозрюваний ОСОБА_4 дії адвокатів не оскаржив.

Виходячи із відсутності об'єктивних відомостей, які б вказували на обґрунтованість звинувачень адвоката, палата дійшла висновку, що твердження скарги мають характер припущень, а протиправність поведінки адвоката не була встановлена.

Отже, відомості, на підставі яких було порушено дисциплінарну справу, не знайшли свого підтвердження за результатами розгляду та оцінки поданих доказів.

Висновки до розділу III

Палатою не було встановлено факту вчинення дисциплінарного проступку адвокатом ОСОБА_1.

З огляду на викладене, взявши також до уваги, що стягнення за дисциплінарні проступки адвоката ОСОБА_1, вчинені за обставин, наведених у розділі II, не може бути застосоване, справа стосовно адвоката підлягає закриттю.

Керуючись статтями 33, ч. 2 ст. 35, 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», статтею 70 Правил адвокатської етики, дисциплінарна палата

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю КР № 000119, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № 10/1 від 30.08.2017), порушену рішенням дисциплінарної палати № 49 від 21.12.2023 за скаргою ОСОБА_2.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Анатолій Звїздун