



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

## РІШЕННЯ № 6

### «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності»

16 лютого 2024 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати: голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздун А.М., членів палати: Бірюкова А.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О. та Шолух С.Г., яка не брала участі у голосуванні на підставі абзацу 2 частини другої статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю <...> від <...>, видане Радою адвокатів Черкаської області на підставі рішення № <...> від <...>), -

### ВСТАНОВИЛА:

У грудні 2023 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури надійшла для розгляду скарга судді Черкаського районного суду Черкаської області Дениса Бароніна на поведінку адвоката **ОСОБА\_1**.

Рішенням дисциплінарної палати № 2 від 11 січня 2024 року стосовно адвоката було порушено дисциплінарну справу, розгляд якої призначено на 26 січня 2024 року.

У зв'язку із неявкою учасників провадження у засідання палати та відсутністю відомостей про повідомлення адвоката про дату, час та місце розгляду справи, засідання було відкладене на 16.02.2024, а розгляд справи — зупинений.

Учасники провадження не скористалися своїм правом на участь у розгляді справи, тому відповідно до вимог абзацу 4 частини другої статті 40 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, справу розглянуто без їх участі, за наявними матеріалами.

Дослідивши матеріали справи, палата встановила наступне.

## **Предмет оскарження**

1. У провадженні Черкаського районного суду Черкаської області перебуває справа № <...> за обвинуваченням **ОСОБА\_2**, захист якого здійснює адвокат **ОСОБА\_1**.

Захисник систематично не з'являється у судові засідання, що унеможлиблює судовий розгляд справи та призводить до порушення права обвинуваченого на захист.

Захисник не з'явився у судові засідання, призначені на 17.08., 08.09., 17.11.2023, та не повідомив про причини неявки.

Стосовно засідань, призначених на 05.10. та 24.11.2023, захисник надіслав клопотання про відкладення, не підтвердивши наявність поважних причин неявки до суду.

## **Позиція адвоката**

У своїх поясненнях, надісланих 07.02.2024 електронною поштою, адвокат зазначив, що 17.08.2023 йому було зроблено складну хірургічну операцію «Дренування флегмони нижньої кінцівки справа», унаслідок чого по 19 вересня 2023 року включно він перебував на стаціонарному лікуванні КНП «Перша міська лікарня», відділення мініінвазивної хірургії.

У лікарню поступив терміново, після операції декілька днів був прикутий до ліжка, тому мав можливість повідомити суд про причини відсутності в судовому засіданні тільки по телефону.

08.09.2023 він передав до суду довідку про продовження стаціонарного лікування, про що також по телефону було повідомлено секретаря суду. Лікування в стаціонарі завершилось 19.09.2023 з необхідністю подальшого нагляду у хірурга по місцю проживання, а необхідність обробки операційної рани існувала до кінця листопада 2023 року.

05.10.2023 він перебував у лікарні, де йому була зроблена перев'язка, тому не встиг прибути у судові засідання, про що повідомив суд відповідно до ст. 47 КПК України.

Відсутність у судовому засіданні, призначеному на 17.11.2023, була викликана сімейними обставинами, у зв'язку із якими він перебував за межами міста Черкаси - у Сумській області, про що повідомив суд.

Про призначення судового засідання на 24.11.2023 його було повідомлено по телефону; дата засідання з ним не узгоджувалась, і на той час він ще не повернувся до міста Черкаси, у зв'язку із чим повідомив суд про неможливість бути присутнім в судовому засіданні з поважних причин.

Зазначає, що зі свого боку намагався зробити все можливе, щоб завчасно повідомити суд про неможливість бути присутнім в судовому засіданні.

До пояснення надав медичні документи: виписку із медичної картки КНП «Перша міська лікарня» від 19.09.2023, довідку лікаря від 08.09.2023.

## Мотиви дисциплінарної палати

1. Відповідно до пунктів 1, 6 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі — також “Закон № 5076-VI”) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Згідно зі статтею 42 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З'їздом адвокатів України 09.06.2017 року, з наступними змінами (далі — “Правила адвокатської етики”), представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

У силу вимог частини другої статті 47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

2. Палатою встановлено, що адвокат **ОСОБА\_1** здійснював захист обвинуваченого у кримінальному провадженні № <...> від 01.12.2022, розгляд якого здійснювався Черкаським районним судом Черкаської області (судова справа № <...>).

08.12.2023 розгляд справи було завершено ухваленням обвинувального вироку.

3. У період судового провадження у першій інстанції адвокат не з'явився у судові засідання, призначені на 17.08., 08.09., 05.10., 17.11., 24.11.2023; про дату та час засідань — був повідомлений належним чином.

У судових засіданнях 17.08. та 08.09.2023 обвинувачений повідомив суд про перебування захисника на лікуванні.

Палатою було встановлено, що упродовж періоду 17.08.2023 — 19.09.2023 адвокат **ОСОБА\_1** перебував на стаціонарному лікуванні, що перешкоджало його можливості з'явитися до суду.

Свою неявку у судові засідання, призначені на 05.10.2023, адвокат пояснює перебуванням у лікарні для проходження медичних процедур,

пов'язаних із наведеним хірургічним втручанням, що унеможливило його своєчасне прибуття на судове засідання.

Як убачається зі скарги, у судовому засіданні обвинувачений повідомив про факт перебування захисника у лікарні.

Стосовно наступних неявок у судові засідання палатою встановлено наступне.

У судові засідання, призначене на 17.11.2024, адвокат **ОСОБА\_1** не з'явився та про причини неявки не повідомив.

Перед засіданням, призначеним на 24.11.2024, адвокат надіслав до суду повідомлення про неможливість явки “з поважних причин”.

У своїх письмових поясненнях під час дисциплінарного провадження адвокат зазначив, що станом на 17.11.2024 він вимушено, за сімейними обставинами, перебував за межами міста Черкаси у Сумській області.

Наступне засідання було призначене без узгодження з ним, і 24.11.2024 він ще не повернувся до міста, тому не зміг з'явитися у судові засідання.

4. За змістом частини другої статті 47 КПК України, у випадку неможливості явки у судові засідання, захисник зобов'язаний не лише у загальному вигляді повідомити суд про своє майбутнє неприбуття, але і конкретизувати його причини, вказавши об'єктивні обставини, які унеможливають виконання процесуального обов'язку або перешкоджають його належному виконанню.

Невиконання цього обов'язку або ненадання на вимогу суду доказів на підтвердження повідомлених захисником обставин, відповідно до частини першої статті 324 КПК України, є підставою для визнання причини його неявки неповажною та постановки питання про відповідальність перед органами, що уповноважені притягувати адвоката до дисциплінарної відповідальності.

5. Палатою було встановлено, що адвокат не виконав свого обов'язку із повідомлення суду про причини своєї неявки у судові засідання, призначені на 05.10.2024, 17.11.2024 та 24.11.2024.

Одночасно палатою не було встановлено відомостей, які б вказували на те, що поведінка адвоката була спрямована на умисне затягування судового розгляду шляхом зловживання правами.

### **Висновки палати**

1. Дослідивши обставини справи, палатою встановлено, що 05.10.2023, 17.11.2023, 24.11.2023 адвокат **ОСОБА\_1** не виконав вимоги частини другої статті 47 КПК України стосовно повідомлення суду про причини своєї неявки у судові засідання, чим порушив професійні обов'язки, визначені пунктом б частини першої статті 21 Закону № 5076-VI.

Поведінка адвоката містить склад дисциплінарного проступку, кваліфікованого за пунктом 7 частини другої статті 34 Закону № 5076-VI (порушення обов'язків адвоката, передбачених законом).

2. Взявши до уваги, що адвокат вперше притягується до дисциплінарної відповідальності та урахувавши характер поведінки адвоката, яка не була спрямована на затягування судового розгляду, факт завершення розгляду кримінального провадження районним судом у грудні 2023 року, палата вирішила застосувати до адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Керуючись статтями 34, 35, 37, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА\_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю <...> від <...>, видане Радою адвокатів Черкаської області на підставі рішення № <...> від <...>) та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення у дисциплінарній справі може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова палати**

**Олександр Квашук**

**Секретар палати**

**Анатолій Звздун**