



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 3

«Про закриття дисциплінарної справи»

26 січня 2024 року

місто Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздун А.М., членів палати — Бірюкова А.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Шолух С.Г. та Майнард Н.О., яка не брала участі у голосуванні на підставі абзацу 2 частини другої статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю <...> від <...>, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення <...> від <...>),-

ВСТАНОВИЛА:

Злинська сільська рада Новоукраїнського району Кіровоградської області, в особі голови сільської ради Недолужка Олександра Михайловича, звернулася до КДКА Кіровоградської області зі скаргою на поведінку адвоката ОСОБА_1.

Рішенням дисциплінарної палати № 46 від 21.12.2023 стосовно адвоката було порушено дисциплінарну справу, розгляд якої призначено на 11.01.2024.

З 11.01.2024 по 26.01.2024 розгляд справи було зупинено протокольним рішенням палати

I. Зміст скарги

У судових справах № <...> та № <...> за позовами ОСОБА_2 до Злинської сільської ради, адвокат ОСОБА_1 здійснює представництво позивача, надавши до суду копію договору про надання професійної правничої допомоги від 28.04.2021 р, додаткові угоди до договору, квитанції про оплату правничої допомоги, підписані від імені ОСОБА_2.

ОСОБА_2 виїхав до рф та понад 20 років не проживає в Україні, тому підписати вказані документи не міг.

За зверненням Злинської сільської ради Відділенням № 1 Новоукраїнського районного відділу ГУНП у Кіровоградській області здійснюється кримінальне провадження № <...>, об'єднане з кримінальним провадженням № <...>, про вчинення кримінальних правопорушень передбачених ч.ч. 1,4 ст. 358 Кримінального кодексу України.

У ході проведення досудового розслідування було встановлено, що ОСОБА_2 на момент підписання договору (28.04.2021) не перетинав кордону України та не в'їжджав на її територію.

У період воєнної агресії рф були складені та підписані додаткові угоди з актами виконаних робіт та квитанціями, датовані 11.04.2022 та 17.09.2022, у зв'язку із чим до правоохоронних органів направлено клопотання щодо перевірки перетину кордону ОСОБА_2 за 2022-2023 роки.

Скаржник зазначає, що адвокат не вправі діяти від імені клієнта без укладення договору про надання правничої допомоги, вважає, що ОСОБА_1 зловживає своїми правами та порушує правила адвокатської етики, просить позбавити його права на заняття адвокатською діяльністю або зупинити це право на один рік.

II. Позиція адвоката

Адвокат ОСОБА_1 пояснив, що 28.04.2021 між адвокатським об'єднанням «...» та ОСОБА_2 укладено договір про надання професійної правничої допомоги, на який поширюються загальні вимоги договірного права, зокрема, презумпція його правомірності (статті 6, 204, 627, 629 Цивільного кодексу України).

Зазначив, що при виконанні умов договору та наданні професійної правничої допомоги між адвокатським об'єднанням «...» та ОСОБА_2 укладались додаткові угоди від 17.09.2022 та 11.04.2022 про сплату витрат на професійну правничу допомогу у судах.

Ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 14.04.2022 у справі № <...> зі Злинської сільської ради на користь ОСОБА_2 стягнуто витрати на професійну правничу допомогу в сумі 8 500,00 грн.

Договір від 28.04.2021 та додаткові угоди до нього укладені відповідно Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ЦК України.

Адвокат стверджує, що Злинська сільська рада втручається у відносини адвокатського об'єднання «...» і його клієнта, що є недопустимим.

Адвокат вважає, що скарга Злинської сільської ради є лише актом помсти за його професійну діяльність, за результатами якої були ухвалені рішення не на її користь (справи № № <...>, № <...>), а також ініційовано досудове розслідування у кримінальному провадженні № <...> від 04.06.2022 за ознаками умисного невиконання судового рішення.

III. Учасники провадження, їх доводи під час розгляду справи, заявлені клопотання

Учасники дисциплінарного провадження

1. Від імені скаржника в дисциплінарному провадженні взяли участь: голова Злинської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області

Недолужко Олександр Михайлович та представник сільської ради ОСОБА_3 (довіреність від 10.01.2024), ОСОБА_4 - ... (довіреність від 25.01.2024), ОСОБА_5 - ... (довіреність від 25.01.2024).

2. У розгляді справи взяли участь: адвокат ОСОБА_1 та його представник — адвокат ОСОБА_6 (підстава: ордер ВА № ... від 10.01.2024).

Клопотання, заявлені під час засідань палати

1. ОСОБА_1 заявив клопотання, підтримані його представником, про відвід члена дисциплінарної палати Майнард Н.О., про призначення почеркознавчої експертизи для перевірки факту підписання договору ОСОБА_2 (у задоволенні було відмовлено); надав для огляду оригінали договору про надання правової допомоги, додаткових угод до нього, актів приймання-передачі наданих послуг.

2. ОСОБА_2 заявив клопотання про отримання пояснень від свідків ОСОБА_7, ОСОБА_8 (безпосередньо на засіданні), а також ОСОБА_2 (у режимі відеоконференції), надавши копії документів, які посвідчують його особу (клопотання були задоволені).

3. За клопотанням представників скаржника, до справи було приєднано інформацію Адміністрації Державної прикордонної служби України від 02.05.2023 стосовно перетину державного кордону України ОСОБА_2, копію постанови начальника СД Новоукраїнського РВП ГУНП в Кіровоградській області від 28.12.2021 у кримінальному провадженні № ... від 25.12.2021, витяг із ЄРДР у кримінальному провадженні № ... від 16.04.2021.

Усні пояснення учасників провадження

1. ОСОБА_1 повідомив, що факт наявності у нього повноважень на представництво був встановлений судами усіх інстанцій, а єдиний документ, який підтверджує повноваження адвоката в суді – це ордер. Що стосується укладання договору, то ним було надано оригінали договорів в яких видно, що є підписи відповідної особи. Стосовно стягнення витрат на правничу допомогу, пояснив що це питання розглядалось судами і з урахуванням договорів, додаткових угод, актів та квитанцій суд визнав їх дійсними та стягнув витрати; сільська рада це рішення не оскаржувала, натомість вона його виконала і виплатила ці кошти на розрахунковий рахунок ОСОБА_2, який був відкритий на території України, на який грошові кошти стягнуті підрозділом Державного казначейства України.

Посилання скаржника на те, що ОСОБА_2 більше 20 років не перебуває на території України, є безпідставними. Останній раз він приїздив квітень-травень 2021 року – саме тоді коли укладався договір про надання правової допомоги. Крім того інші документи, які ним підписувалися, передавались через родичів, що не заборонено Правилами адвокатської етики. Крім того, клієнт - ОСОБА_2 жодних претензій стосовно укладення та виконання даного договору не має.

Адвокат вважає, що дисциплінарна палата переглядає рішення судів про стягнення витрат на правову допомогу і в позасудовому порядку намагається їх змінити, але відповідно до статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» жоден орган не вправі змінювати і ставити під сумнів рішення судів.

2. Представник ОСОБА_1 - адвокат ОСОБА_6 зазначив, що договір укладався з адвокатським об'єднанням, яким було визначено, що інтереси клієнта в суді буде представляти ОСОБА_1.

Зазначає, що скарга ще на момент надходження до КДКА Кіровоградської області містила ознаки безпідставності, і фактично це була помста за рішення суду і намагання убезпечити себе від подібних же позовів в подальшому.

Вважає, що питання, які ставляться у скарзі, не можуть бути предметом розгляду дисциплінарної палати.

3. Представники скаржника підтримали доводи скарги.

Представник скаржника, ОСОБА_3, в поясненнях додатково зазначила, що у судах розглядалось питання законності рішень, які стосуються виділення ОСОБА_2 права на земельну частку (пай).

У одному із кримінальних проваджень було встановлено, що у 2022 році, коли укладались угоди із адвокатом та йому сплачувались кошти готівкою, ОСОБА_2 на території України не було. Виникають також і питання з приводу можливості ОСОБА_2 відкрити рахунок в банку, оскільки його не було на території України; наразі це питання досліджується поліцією.

Вважає, що ОСОБА_2 не підписував договори, але від його імені вчиняються юридично значимі дії, що підтверджується витягом прикордонної служби, з якого слідує, що на момент укладення договору та додаткових угод ОСОБА_2 на території України не було.

4. Представник скаржника, ОСОБА_4 зазначив, що у провадженні Новоукраїнського районного відділу поліції ГУНП в Кіровоградській області перебуває кримінальне провадження № ... від 25.12.2021 за ознаками використання завідомо підроблених документів, поданих у судових справах за позовом ОСОБА_2 та у відповідному виконавчому провадженні. Крім того, здійснюється досудове розслідування за заявою про внесення ОСОБА_2 недостовірних відомостей про свою трудову діяльність в ПКГ "Перше Травня" с. Злинка, з метою набуття права на земельний пай.

IV. Пояснення свідків

1. Свідок ОСОБА_7 пояснила, що її батько, ОСОБА_2, є громадянином України. Раніше він в'їжджав і виїжджав кожні три місяці на територію і за територію України. Батько приїжджав в квітні і травні 2021 року, крім того, він передавав документи через її чоловіка, а також передавав посилки, у яких, окрім подарунків своїм онукам, також передавав і документи адвокату ОСОБА_1, а також кошти — для передачі адвокату, у 2022 році.

Під час останнього чи передостаннього приїзду, батько разом із її чоловіком їздили в Малу Виску і відкривали рахунок, здається в банку "Аваль". Які саме документи передавав батько адвокату - їй не відомо.

Зазначає, що вона та її чоловік домовлялись із ОСОБА_1 про надання правничої допомоги батькові, якому надали номер телефону адвоката; у свою чергу батько уповноважив ОСОБА_1 здійснювати його представництво.

2. Свідок ОСОБА_8 пояснив, що представляв інтереси ОСОБА_2, який є його тестем, за довіреністю в суді. Зазначив, що він неодноразово на прохання ОСОБА_2 передавав документи адвокату ОСОБА_1. Були випадки і передачі грошових коштів

адвокатові на прохання дружини. ОСОБА_2 відкривав рахунок в банку "Аваль", куди він особисто його відвозив. Зазначає, що тесть співпрацює з адвокатом.

3. Свідок ОСОБА_2, під час засідання палати 26.01.2024, у режимі відеоконференції (із використанням програмного забезпечення "Google Meet") пояснив, що адвокат ОСОБА_1 надає йому правову допомогу у судових спорах зі Злинською сільською радою з приводу земельної ділянки, право на яку він має як колишній працівник колгоспу. По рекомендації своїх родичів, оскільки він на той час не перебував в Україні, по телефону зв'язався з адвокатом ОСОБА_1, з яким обговорили умови надання правової допомоги. Адвокат ОСОБА_1 надіслав йому на електронну пошту договір про надання правової допомоги. У квітні 2021 року ОСОБА_2 особисто підписав договір про надання правової допомоги. На початку травня 2021 року він приїжджав в Україну та особисто зустрівся з адвокатом ОСОБА_1, обговоривши питання, які стосуються предмету правової допомоги.

У травні 2021 року він ще раз приїжджав в Україну та зустрічався з адвокатом ОСОБА_1. Він надав право адвокату ОСОБА_1 представляти інтереси в судах і з цією метою уклав з ним договір на представництво. Договір підписав особисто і передав адвокату.

Також він передавав йому додаткові угоди, акти прийому-передачі та інші документи; підписані документи передавав нарочним, яким конкретним способом передавав - повідомляти не бажає; наразі перебуває за межами території України.

V. Судові рішення, які стосуються предмету оскарження

1. Цивільна справа № <...> за позовом ОСОБА_2 до Маловисківської районної державної адміністрації Кіровоградської області, відділу у Маловисківському районі Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області про визнання права на земельну частку (пай):

- рішенням Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 10.04.2017, яке набрало законної сили, позов задоволено, визнано за ОСОБА_2 право на земельну частку (пай), площею 4,10 га в умовних кадастрових гектарах без визначення меж цієї частки в натурі (на місцевості), розташовану на території Злинської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області, у землі, яка перебувала у колективній власності Пайового колективного господарства " Перше Травня";

- ухвалою Кропивницького апеляційного суду від 22.07.2021 за клопотанням адвоката ОСОБА_1, в інтересах ОСОБА_2, апеляційне провадження за апеляційною скаргою Злинської сільської ради було закрито;

- ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 14.04.2022 в задоволенні заяви голови Злинської сільської ради Кіровоградської області про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами відмовлено; зі Злинської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області на користь ОСОБА_2 стягнуто витрати понесені на професійну правничу допомогу в сумі 8500, 00 гривень.

2. Цивільна справа № <...> за позовом ОСОБА_2 до Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області, Злинської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області, третя особа: Новоукраїнська районна державна адміністрація Кіровоградської області про виділення у приватну

власність земельну ділянку із земель запасу (резерву) державної власності, розташовану за межами населеного пункту на території Злинської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області, у розмірі 4,10 умовних кадастрових гектарів:

- рішенням Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 04.03.2021 позов задоволено, зі Злинської сільської ради Маловисківського району на користь ОСОБА_2 стягнуто витрати на професійну правничу допомогу в розмірі 5000,00 гривень;

- постановою Кропивницького апеляційного суду від 15.11.2021 апеляційну скаргу Злинської сільської ради залишено без задоволення, а рішення Маловисківського районного суду від 04.03.2021 — без змін.

3. Справа № <...> за скаргою ОСОБА_2 на бездіяльність заступника начальника Маловисківського відділу державної виконавчої служби у Новоукраїнському районі Кіровоградської області Південно-східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Дніпро):

- Постановою Верховного Суду від 27.07.2023 за касаційною скаргою представника ОСОБА_1 ухвалу Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 19.10.2022 р. та постанову Кропивницького апеляційного суду від 21.12.2021 р. було скасовано, заступника начальника Маловисківського ДВС - зобов'язано вжити заходів примусового виконання рішення Маловисківського районного суду від 04.03.2021 р. у справі № <...>;

- Постановою Верховного Суду від 15.11.2023, за заявою представника ОСОБА_1 — ОСОБА_2, з Маловисківського відділу державної виконавчої служби у Новоукраїнському районі Кіровоградської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) стягнуто на користь ОСОБА_2 витрати на професійну правничу допомогу, понесені ним при розгляді справи в суді першої інстанції, у розмірі 2500,00 грн.

VI. Обґрунтування рішення дисциплінарної палати

Короткий зміст позицій учасників провадження

1. Злинська сільська рада оскаржує здійснення ОСОБА_1 дій з представництва ОСОБА_2 у судових справах та виконавчих провадженнях без укладання договору про надання правничої допомоги, та подання ним до суду, з метою стягнення витрат на професійну правничу допомогу, документів, які не були підписані самим позивачем.

На обґрунтування своїх тверджень скаржник послався на те, що подані адвокатом документи передбачають особисте перебування клієнта на території України, на якій він не перебував упродовж 20 років.

З наведених причин скаржник вважає, що договір про надання професійної правничої допомоги від 28.04.2021, додаткові угоди до нього від 11.04.2022 та 17.09.2022, на підставі яких адвокат брав участь у судових справах, ОСОБА_2, не укладався; скаржник також вважає підробленими розрахунки від 11.04.2022, 17.09.2022 р., актів приймання-передачі від 11.04.2022, 17.09.2022,; квитанції до прибуткових касових ордерів № 75 від 11.04.2022 та № 144 від 17.09.2022 про прийняття від ОСОБА_2 готівкових коштів.

2. Адвокат ОСОБА_1, на обґрунтування своїх заперечень, посилається на дійсність укладеного із клієнтом договору про правову допомогу, ураховуючи принцип презумпції правомірності правочинів, не спростовану в установленому законом порядку.

ОСОБА_1 та його представник вважають, що скарга подана з метою фактичного перегляду рішень судів про стягнення витрат на правову допомогу і свідчить про намагання змінити їх у позасудовому порядку, що суперечить вимогам статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за якою жоден орган не вправі змінювати і ставити під сумнів рішення судів.

Повноваження адвоката ОСОБА_1 неодноразово перевірялися судами, отже, на їх думку, дисциплінарна палата не має повноважень розглядати скаргу, яка стосується договірних стосунків із клієнтом.

Мотиви рішення

Дослідивши відомості, надані скаржником та адвокатом, заслухавши учасників засідання та свідків, дисциплінарна палата дійшла наступних висновків.

1. Предметом оскарження є здійснення адвокатської діяльності без укладання договору про надання правничої допомоги з клієнтом, використання неправдивої інформації стосовно факту підписання клієнтом документів, які використовуються адвокатом у професійній діяльності (представництво у судових справах № <...>, № <...>, № <...> та у виконавчому провадженні).

2. Статтею 26 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі — “Закон № 5076-VI”) визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги, що узгоджується із положеннями статті 14 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З’їздом адвокатів України 09.06.2017 (далі — Правила адвокатської етики).

Відповідно до частини першої статті 4 Закону № 5076-VI адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Згідно із пунктами 1, 6 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов’язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги

Договір про надання правничої допомоги - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об’єднання) зобов’язується здійснити захист, представництво або надати інші види правничої допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов’язується оплатити надання правничої допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору (пункт 4 частини першої статті 1 Закону № 5076-VI).

Відповідно до частин першої, третьої, четвертої статті 27 Закону № 5076-VI, договір про надання правничої допомоги укладається в письмовій формі; до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права; договір про надання правничої допомоги може укладатися на користь клієнта іншою особою, яка діє в його інтересах.

3. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3)

ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом.

Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Частина друга статті 27 Закону № 5076-VI регламентує вичерпні випадки можливості укладання договору про надання правової допомоги усно.

Системний аналіз положень статей 26 та 27 Закону № 5076-VI дозволяє дійти висновку, що надання правової допомоги адвокатом без укладення договору в письмовій формі не допускається, окрім випадків, передбачених частиною другою статті 27 цього Закону.

Таким чином, укладення письмового договору про надання правничої допомоги як підстави здійснення представництва у суді та у виконавчому провадженні - є професійним обов'язком адвоката, передбаченим законом.

4. Згідно із частиною третьою статті 203 Цивільного кодексу України волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі.

Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах (у тому числі електронних), у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони, або надсилалися ними до інформаційно-комунікаційної системи, що використовується сторонами. У разі якщо зміст правочину зафіксований у кількох документах, зміст такого правочину також може бути зафіксовано шляхом посилання в одному з цих документів на інші документи, якщо інше не передбачено законом. Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його сторонами (частини перша, друга статті 207 ЦК України).

5. Під час розгляду дисциплінарної справи, за результатами дослідження поданих доказів, огляду оригіналів наданих адвокатом для огляду документів, аналізу пояснень свідків та оцінки поданих доказів у сукупності, палатою було встановлено, між ОСОБА_2 та адвокатським об'єднанням "...” укладено договір про правничу допомогу від 28.04.2021.

За вказаним договором об'єднання взяло на себе зобов'язання надати клієнту правничу допомогу щодо складання заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру, представництва його інтересів у судах (з правами, наданими заявнику, позивачу, без обмежень прав представника), під час здійснення виконавчого провадження та інше (пункти 2.1., 2.2. договору).

Виконання договору з боку об'єднання було доручено адвокату ОСОБА_1, який брав участь у статусі представника у розгляді судових справ № <...>, №<...>, у виконавчому провадженні, яке стосується виконання судового рішення у справі № <...>, а також у судовій справі № <...> за скаргою на бездіяльність заступника начальника Маловисківського відділу ДВС у Новоукраїнському районі Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Дніпро).

ОСОБА_2, в інтересах якого діяв адвокат, під час засідання палати особисто підтвердив факт підписання ним договору, додаткових угод до нього й актів приймання-передачі від 11.04.2022 та 17.09.2022, а також фактів передачі йому коштів як гонорару за здійснення адвокатської діяльності.

ОСОБА_2, наполягає на тому, що адвокат ОСОБА_1 діяв у межах повноважень, наданих йому за договором, претензій до адвоката — не має.

Фактів здійснення адвокатом представництва ОСОБА_2 без укладання з ним договору про правничу допомогу палатою не було встановлено.

Відповідно до приписів принципу презумпції невинуватості адвоката, сформульованих у статті статті 70 Правил адвокатської етики, адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

На основі оцінки наявних доказів, палата дійшла висновку про те, що здійснюючи представництво клієнта у судових справах та під час здійснення виконавчого провадження, адвокат ОСОБА_1 діяв на підставі договору про правничу допомогу, укладеного із клієнтом, та у межах своїх повноважень.

Доказів використання адвокатом неправдивої інформації, інших засобів чи методів, які суперечать чинному законодавству або Правилам адвокатської етики, під час дисциплінарного провадження надано не було.

Отже, відомості, надані скаржником, на підставі яких було порушено дисциплінарну справу, не знайшли свого підтвердження.

Проаналізувавши у межах предмету оскарження та наявних доказів обставини поведінки адвоката палата встановила, що адвокатом ОСОБА_1 не було вчинено дисциплінарного проступку.

6. Що стосується тверджень скаржника про використання адвокатом у судових справах підроблених документів, палата вважає за необхідне зазначити, що виходячи із принципу презумпції невинуватості адвоката, обов'язок доведення факту вчинення адвокатом проступку покладено на особу, яка звертається зі скаргою на адвоката, а дисциплінарні органи адвокатури не вправі зі своєї ініціативи здійснювати збирання доказів винуватості адвоката.

Крім того, необхідно враховувати, що факт вчинення особою кримінального правопорушення може бути підтверджено лише вироком суду, який набрав законної сили (частина перша стаття 62 Конституції України).

Згідно із інформацією, наданої скаржником, за його заявою здійснюється досудове розслідування у кримінальних провадженнях, у тому числі стосовно використання підроблених документів (зокрема, йдеться про кримінальне провадження № <...> від 25.12.2021 за ч. 1 ст. 358 КК України).

Отже, в аспекті ознак діяння, передбаченого законом про кримінальну відповідальність, перевірка наведених у скарзі відомостей має здійснюватися у порядку, визначеному Кримінальним процесуальним кодексом України, що дає змогу скаржнику вживати заходів до захисту своїх прав та законних інтересів у належний спосіб.

7. Зауваження ОСОБА_1 та його представника про відсутність у дисциплінарної палати повноважень надавати юридичну оцінку відомостям, повідомленим у скарзі, є неспроможними, виходячи із наступного.

Предмет дисциплінарного провадження не зачіпає підстав та предмету спорів про право, як і змісту судових рішень, про які зазначили учасники провадження, а питання дійсності чи укладеності договору про правничу допомогу від 28.04.2021 і додаткових угод до нього - не розглядалися судами.

Палата також нагадує, що укладання письмового договору з клієнтом є професійним обов'язком адвоката, належне виконання якого зумовлює виникнення підстави до початку здійснення адвокатської діяльності (крім окремих випадків, визначених законом).

До такого висновку дійшла і Велика Палата Верховного Суду у Постанові від 06.11.2019 у справі № 817/66/16 (див.: пункти 73-76).

Правила адвокатської етики встановлюють заборону на використання адвокатом засобів і методів, що суперечать чинному законодавству, завідомо неправдивих заяв стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта (статті 7, 12-1 Правил).

Порушення правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків є дисциплінарним проступком адвоката, вчинення якого тягне за собою дисциплінарну відповідальність (частина перша, друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Відповідно до частини першої, другої статті 33 Закону № 5076-VI адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

За змістом частини першої статті, абзацу 2 частини другої статті 36 Закону №5076-VI право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Отже, із надходженням до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури належним чином оформленої скарги на поведінку адвоката, у комісії виникають обов'язки розпочати процедуру її розгляду та ухвалити рішення у межах своєї компетенції.

Оскільки скаржник порушує питання притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, стверджуючи про порушення ним професійних обов'язків та Правил адвокатської етики, то його скарга підлягає розгляду відповідно до Закону №5076-VI.

Встановлення наявності чи відсутності підстав для дисциплінарної відповідальності адвоката у порядку, визначеному законом, належить до виняткової компетенції кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, повноваження якої здійснює дисциплінарна палата (пункт 4 частини п'ятої статті 50 Закону № 5076-VI).

Отже, факти перевірки повноважень адвоката як представника позивача (заявника) судами підлягають оцінці в сукупності та взаємозв'язку з іншими доказами у справі і не перешкоджають розгляду комісією відомостей про здійснення представництва без укладання договору чи з виходом за межі повноважень, або із

використанням неправдивої інформації, або про вчинення будь-яких інших дій, що суперечать професійній етиці адвоката.

Оцінка інформації стосовно кримінальних проваджень, які стосуються обставин, дотичних до предмету доказування у дисциплінарній справі, здійснюється палатою в загальному порядку — в аспекті її належності, допустимості, достовірності та достатності для ухвалення рішень комісії, із урахуванням приписів частини першої статті 61 Конституції України, характеру правовідносин, обсягу і меж компетенції суб'єктів правозастосування.

Висновки

За результатами розгляду та оцінки поданих учасниками провадження доказів дисциплінарною палатою було встановлено, що відомості, на підставі яких було порушено дисциплінарну справу, не знайшли свого підтвердження.

Адвокатом не було вчинено дисциплінарного проступку, тому справа підлягає закриттю.

Керуючись статтями 33, 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», статтею 70 Правил адвокатської етики, дисциплінарна палата

ВИРІШИЛА:

Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю <...> від <...>, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення <...> від <...>), порушену рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Кіровоградської області за № 46 від 21 грудня 2023 року за скаргою Злинської сільської ради Новоукраїнського району Кіровоградської області.

Рішення дисциплінарної палати може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Анатолій Звздун