



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 1

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

11 січня 2024 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздуна А.М., членів палати — Бірюкова А.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні скаргу ОСОБА_1 на поведінку адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>, видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 зазначає, що вона була допитана як свідок у цивільній справі № <...> за позовом ОСОБА_3 до ОСОБА_4, інтереси якої представляє адвокат ОСОБА_2.

18.04.2023 було ухвалено рішення у справі, на яке адвокат ОСОБА_2, ще до складання повного рішення, подав апеляційну скаргу, не врахувавши мотивів, якими керувався суд першої інстанції.

Суд першої інстанції не взяв до уваги показання скаржниці як свідка та не надавав їм оцінки, але адвокат ОСОБА_2 у своїй апеляційній скарзі вказує, що вони є завідомо неправдивими.

Крім того, апеляційна скарга адвоката містить недостовірну інформацію про скаржницю, зокрема, про те, що вона є співмешканкою ОСОБА_3, зловживає алкогольними напоями, ображає його малолітню дитину, коли вона перебуває у їх помешканні, застосовує фізичне насильство, примушує називати її мамою.

Також в апеляційній скарзі адвокат згадує про дитину скаржниці, поширюючи неправдиву інформацію про неї.

Скаржниця зазначає, що працює вихователем у дошкільному закладі, має фахову підготовку у питанні спілкування з дітьми; будь-яких нарікань з боку батьків чи дітей, які перебувають на вихованні, жодного разу не надходило.

Стверджує, що дії адвоката ОСОБА_2 дискредитують її як особистість, є некоректними та порушують правила адвокатської етики.

Просить вирішити питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Позиція адвоката

Адвокат ОСОБА_2 пояснив, що ним здійснюється представництво відповідачки, ОСОБА_4, у цивільній справі № <...> за позовом ОСОБА_3 про визначення способу участі батька у вихованні дітей.

ОСОБА_1 була допитана під час розгляду справи, надавши пояснення про те, що вона була дружиною брата відповідача, перебуває у дружніх відносинах з позивачем, знаючи його як турботливого батька та чоловіка.

Суд першої інстанції не надавав оцінку показанням ОСОБА_1, оскільки їх зміст не був пов'язаний із предметом спору у даній справі.

Зазначає, що апеляційна скарга не містить відомостей, які стосуються свідка ОСОБА_1.

Адвокат ОСОБА_2 вважає, що скарга є засобом тиску на нього у зв'язку зі здійсненням його адвокатської діяльності та припускає, що вона була складена його процесуальним опонентом — представником позивача, адвокатом ОСОБА_5.

До своїх пояснень адвокат ОСОБА_2 додав пояснення його клієнтки, ОСОБА_4, яка зазначила, що 30.03.2023 ОСОБА_1 була допитана у ході одного із засідань у справі; будь-якого спілкування із нею у приміщенні суду, за межами засідання, вона не мала.

Під час її допиту питання свідку вона вона задавала сама - адвокат не ставив їй запитань.

Просить звернути увагу на непрофесійні дії адвоката ОСОБА_5, що є представником позивача у справі, який разом із позивачем у приміщенні суду виражався нецензурною лексикою та принижував її.

Одна із таких конфліктних ситуацій мала місце у приміщенні Солом'янського районного суду м. Києва 21.04.2023, коли унаслідок зухвалої поведінки позивача вона вимушена була здійснити виклик наряди поліції.

Вважає, що адвокат ОСОБА_5 підбурює ОСОБА_3 до неадекватних дій стосовно неї та її адвоката, всіляко підтримує його некоректну поведінку.

Мотиви й висновки палати

1. Згідно із частинами першою, другою статті 33 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі — також “Закон № 5076-VI”)

адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

2. Палатою встановлено, що у провадженні Солом'янського районного суду м. Києва перебувала цивільна справа № <...> за позовом ОСОБА_3 до ОСОБА_4 про визначення способу участі батька у вихованні дітей.

Представництво відповідачки здійснює адвокат ОСОБА_2.

Під час судового розгляду скаргницю (ОСОБА_1) було допитано як свідка у справі.

18 квітня 2023 року було ухвалене рішення суду першої інстанції, а 20 грудня 2023 року апеляційні скарги сторін на це рішення були розглянуті Київським апеляційним судом .

3. Скаргниця зазначає, що адвокат припустився недостовірних та некоректних висловлювань про неї в апеляційній скарзі, діючи з наміром дискредитувати її як особистість.

Перевіркою встановлено, що суб'єктом апеляційного оскарження (стаття 352 ЦПК України) є ОСОБА_4, і доводи апеляційної скарги, у тому числі інформація про скаргницю, викладені від її імені (у першій особі).

Наведені ОСОБА_4 відомості, які стосується ОСОБА_1, оцінка її показань як свідка, що міститься у тексті апеляційної скарги, є частиною підстав оскарження, що визначали предмет апеляційного розгляду.

Адвокат ОСОБА_2, здійснюючи в інтересах ОСОБА_4 адвокатську діяльність у формі представництва, надав їй правничу допомогу під час складання зазначеної апеляційної скарги, підписав та подав її до апеляційного суду як представник, відповідно до частини третьої статті 356 ЦПК України.

4. Згідно із частиною першою статті 59 Конституції України кожен має право на професійну правничу допомогу.

Надання професійної правничої допомоги в Україні покладається на адвокатуру. Незалежність адвокатури гарантується Конституцією України (частини перша, друга статті 131² Конституції України).

Згідно зі статтею 1 Закону № 5076-VI адвокатська діяльність - незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту; представництво - вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону № 5076-VI адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Незалежність адвокатської діяльності захищається системою гарантій, у тому числі, заборонаю на ототожнення адвоката з клієнтом (пункт 16 частини першої статті 23 Закону № 5076-VI).

5. Стаття 8 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З'їздом адвокатів України 09.06.2017 року, з наступними змінами (далі — “Правила адвокатської етики”), покладає на адвоката обов'язок у своїй професійній діяльності, у межах дотримання принципу законності, виходити із переваги інтересів клієнта.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва (частина друга статті 27 Правил адвокатської етики).

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 21 Закону № 5076-VI адвокату забороняється займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений у самообмові клієнта.

6. Дослідивши, в аспекті предмету оскарження та релевантних положень нормативно-правових актів, обставини поведінки адвоката, палата не встановила ознак порушення ним професійних обов'язків під час здійснення представництва ОСОБА_4, у тому числі стосовно складання та подання її апеляційної скарги на рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 18.04.2023.

Якщо на думку особи, яка не є стороною у справі, у процесуальному документі було поширено інформацію, що порушує її немайнові права, така особа не позбавлена можливості використати способи правового захисту, передбачені статтею 277 Цивільного кодексу України, із урахуванням роз'яснень Пленуму Верховного Суду України, наведених у пункті 17 постанови № 1 від 27.02.2009 “Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи”, визначивши належного суб'єкта спірних правовідносин.

7. Згідно із частиною другою статті 36 Закону 5076-VI не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Оскільки ознак дисциплінарного проступку адвоката не було встановлено, то підстав для продовження дисциплінарного провадження не вбачається.

З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>, видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...>) за скаргою **ОСОБА_1**.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Анатолій Звздун