



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

## РІШЕННЯ № 39

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

13 жовтня 2023 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати: голови палати Квашука О.Д., секретаря палати – Звіздуна А.М., членів палати: Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні скаргу **ОСОБА\_1** на поведінку адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> р.), -

### ВСТАНОВИЛА:

**ОСОБА\_1** повідомив, що у судових спорах про поділ майна та розірвання шлюбу, адвокат **ОСОБА\_2** здійснює представництво його дружини - **ОСОБА\_3**.

05.05.2023 р. **ОСОБА\_2** запропонувала скаржнику та його представнику, адвокату **ОСОБА\_4**, зустрітися для обговорення спірних питань.

Зустріч відбулася у приміщенні офісу адвоката **ОСОБА\_4**, розмовляючи із **ОСОБА\_2** близько двох годин, упродовж яких скаржник відчував дуже сильний психологічний тиск з боку **ОСОБА\_2**, якою використовувалася брудна лайка.

Доказами наведених обставин є висновок спеціаліста психологічного дослідження, проведеного на підставі заяви скаржника, та наданого ним відеозапису.

Відповідно до вказаного висновку, з відеозапису вбачається, що “жінка “ використовує брудну лайку (момент відеозапису: 14:55:27, 14:55:06), а також

на дослідженому відео зображено, як на **ОСОБА\_1** здійснюється психологічний тиск (період запису: з 15.02.30 до 15:05:59), що виражається у тому, що “жінка” неодноразово наполегливо задає одне і те ж саме питання (стосовно залишення його дому назавжди), через що підекспертна особа нервується. Тиск полягає у тому, що це здійснюється нав'язливо, безперервно, до тих пір, поки **ОСОБА\_1** не почав демонструвати занепокоєння.

Під час розмови адвокат **ОСОБА\_2** надала скаржнику та адвокату примірники позовних заяв та клопотання про накладення арешту на транспортні засоби, грошові кошти та рушниці.

Ознайомившись із текстом позовної заяви **ОСОБА\_3**, скаржник подав зустрічну позовну заяву разом із заявою про забезпечення позову.

**ОСОБА\_1** зазначає, що 09.05.2023 р. **ОСОБА\_3** під впливом психологічного тиску, обману та прислухаючись до порад адвоката **ОСОБА\_2**, вчинила відчуження спірного майна, на яке було накладено арешт ухвалою Ленінського районного суду від 09.05.2023 р. Таке відчуження стало можливим унаслідок активних дій **ОСОБА\_2**, спрямованих на отримання висновку незалежної оцінки у найкоротші строки, відшукування нотаріуса, який погодиться посвідчити угоду, незважаючи на існуючу заборону суду та завчасне повідомлення усього нотаріального округу про наявний спір щодо предмету такого договору.

Також у скарзі вказано, що 21.06.2023 р. адвокат **ОСОБА\_2** на власному автомобілі в'їхала на приватну територію, яка належить **ОСОБА\_5**, на якій були припарковані автомобілі, щодо яких існує спір між подружжям. При цьому, **ОСОБА\_2** вимагала у власника надати документи про право власності на дану земельну ділянку та без його дозволу проводила відеозйомку, ігноруючи його вимогу залишити цю територію, ображаючи **ОСОБА\_5** та інших людей.

**ОСОБА\_5**, з метою припинення незаконних дій **ОСОБА\_2**, подав заяву до поліції.

Скаржник зазначає, що адвокат **ОСОБА\_2** чинить психологічний тиск на **ОСОБА\_5** з метою спонукання його до вчинення дій з розірвання договорів оренди земельних ділянок з **ОСОБА\_6**.

Під час розмов по телефону із **ОСОБА\_5**, адвокат погрожує використати свої зв'язки та звернутися до податкової поліції зі скаргою на його дії.

Скаржник вважає, що адвокатом було порушено приписи статті 12, статей 46, 50 Правил адвокатської етики стосовно щодо обов'язку дотримання норм ділового етикету, стриманості та коректності у взаємовідносинах із іншими учасниками судового провадження та іншими особами.

Просить вирішити питання про застосування стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

### **Позиція адвоката**

Адвокат **ОСОБА\_2** пояснила, що нею здійснюється представництво **ОСОБА\_3** у її судових спорах зі скаржником.

З метою з'ясування можливості позасудового врегулювання відносин сторін, скаржнику було запропоновано зустрітися у зручному для нього місці - для обговорення спірних питань та умов вирішення спорів.

За його пропозицією вона приїхала до офісу адвоката **ОСОБА\_4**, у присутності якого і відбувалася зустріч.

Їй не було відомо про здійснення відеофіксації розмови, і дозволу на її здійснення вона не надавала.

Стверджує, що викладені у скарзі доводи щодо приниження скаржника та здійснення психологічного тиску на нього - не відповідають дійсності.

Під час зустрічі **ОСОБА\_1** погоджувався на позасудове врегулювання спорів, шляхом медіації, але адвокат **ОСОБА\_4** категорично заперечував проти цього.

Приєднаний до скарги висновок спеціаліста психологічного дослідження не може підтверджувати здійснення нею психологічного тиску на скаржника та є недопустимим доказом, оскільки складений на підставі дослідження відеозапису, згоди на здійснення якого **ОСОБА\_2** не надавала; до висновку не додано документів, які підтверджують повноваження такого спеціаліста та його освіту. При цьому, у самому висновку відсутні посилання та твердження про використання нею будь-яких образливих слів на адресу **ОСОБА\_1** чи будь-яких інших осіб, які були присутні у приміщенні, де відбувалася зустріч.

Зазначає, що не має відношення до відчуження житлового будинку та земельної ділянки і не здійснювала впливу на рішення, які приймає **ОСОБА\_3** щодо належного їй майна.

Стосовно доводів про вторгнення на приватну територію, яка належить **ОСОБА\_5**, повідомила, що як убачається із сайту “Судова влада”, у судовому провадженні перебуває цивільна справа № <...> за позовом **ОСОБА\_6**, інтереси якої представляє **ОСОБА\_3**, до **ОСОБА\_1** — про розірвання договорів оренди землі, стягнення середньої плати та пені, тому доводи скаржника в цій частині жодним чином стосуються його прав та інтересів.

### **Мотиви дисциплінарної палати**

Проаналізувавши доводи скарги та дослідивши матеріали перевірки, палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи з наступних підстав.

1. За твердженням **ОСОБА\_1**, неналежна поведінка адвоката **ОСОБА\_2** виразилася у некоректних висловлюваннях та психологічному тиску на нього, вчинених під час їхньої зустрічі в офісі його представника (05.05.2023 р.), неправомірному впливові адвоката **ОСОБА\_2** на **ОСОБА\_3**, унаслідок якого останньою було відчужене спірне майно, що перебувало під арештом.

У скарзі також зазначено про некоректну поведінку адвоката стосовно **ОСОБА\_5** - у формі незаконного проникнення на територію належної йому земельної ділянки, висловлювання образ, протиправних вимог надати

документи про право власності на земельну ділянку, проведення відеозйомки без його згоди, використання психологічного тиску з метою спонукання до вчинення ним певних дій.

2. Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Згідно із абзацом другим частина другої статті 36 Закону 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 14 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 120 від 30.08.2014 р. (з наступними змінами і доповненнями), у заяві (скарзі) обов'язково має бути зазначено виклад обставин, якими заявник обґрунтовує факт наявності в діях адвоката дисциплінарного проступку.

На підтвердження цих обставин заявник (скаржник) надає докази, а в разі неможливості — зазначає докази, надання яких самотійно є неможливим, із обов'язковим зазначенням причин та прохання до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про їх витребування.

Згідно зі статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року, з наступними змінами (далі – Правила адвокатської етики), адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

3. Отже, у розумінні нормативно-правових актів, що регулюють питання дисциплінарної відповідальності адвокатів, підставою до порушення дисциплінарної справи є фактичні дані, які містяться у повідомленні заявника та підтверджені поданими (або витребуваними за його клопотанням) доказами, що вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку в поведінці адвоката.

На момент порушення справи такі фактичні дані можуть бути неповними, але вони мають обґрунтовано інформувати про сам факт вчинення адвокатом дій або бездіяльності, про які повідомляє скаржник.

Крім того, докази як за змістом, так і за формою мають бути придатними до перевірки й оцінки під час дисциплінарного провадження - з точки зору їх належності, достовірності, допустимості та достатності для висновку про наявність чи відсутність складу дисциплінарного проступку.

4. Скаржник надав ксерокопію висновку спеціаліста психологічного дослідження (далі - "висновок"), а також лазерний диск формату CD із файлом "NVR\_ch7\_main\_202305150003\_20230503153034", що містить відеозапис (з розширенням "dav"), на які посилається як на докази обставин, якими обґрунтовується скарга.

5. У "висновкові" міститься така інформація.

22.06.2023 р. надійшла заява від **ОСОБА\_1** щодо проведення психологічного дослідження відео з метою вирішення питань присутності на відео брудної лайки та здійснення на підекспертну особу психологічного тиску.

Висновок складено спеціалістом — психологом - **ОСОБА\_7**, яка має вищу освіту за спеціальністю "Психологія" (диплом <... № ... від ...>, свідоцтво про підвищення кваліфікації <... № ...>), та стаж експертної роботи з 2014 року.

Об'єкти дослідження: **ОСОБА\_1** та відео "NVR\_ch7\_main\_202305150003\_20230503153034".

Згідно із "висновком", на відео зафіксовано використання "жінкою" брудної лайки у формі висловлення двох слів, одне з яких зафіксоване у момент запису: 14:55:27, а інше - 14:57:06).

Крім того, у проміжку часу з 15:02:30 по 15:05:59 зафіксовано, як на підекспертну особу здійснюється психологічний тиск, зокрема, "жінка" неодноразово, наполегливо задає одне і те ж саме питання щодо залишення



його дому назавжди, через це підекспертна особа нервується. Тиск полягає в тому, що це здійснюється нав'язливо, безперервно до тих пір, поки підекспертна особа не почав демонструвати занепокоєння.

6. Відеофайл “NVR\_ch7\_main\_202305150003\_20230503153034”, (розширення “dav”), який був об'єктом зазначеного дослідження, міститься на лазерному диску формату CD, приєднаному до скарги як доказ неналежної поведінки адвоката.

Під час дослідження поданого доказу (шляхом перегляду за допомогою комп'ютерної програми “VLC media player”) було встановлено, що в момент початку відтворення відео, таймер запису відображає наступні дату і час: “2023-05-03 15:00:03”; кінцевим моментом наданого запису є: “2023-05-03 15:30:40”.

За результатами перегляду відео палатою не було виявлено нецензурних висловлювань чи інших форм некоректної поведінки з боку зафіксованих на відео осіб, які у перебігу відеозапису перебували в офісному приміщенні та спілкувалися між собою; у тому числі, це стосується і у проміжку: 15:02:30 — 15:05:59, на які звертає увагу скаржник.

Одночасно було встановлено, що на відеозаписі не зафіксовано розмов між присутніми чи будь-яких їхніх висловлювань з приводу самого факту проведення відеозйомки або надання згоди на її здійснення.

7. Палата звертає увагу на те, що згідно з частинами першою, другою статті 32 Конституції України ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією України. Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей (стаття 68 Конституції України).

Відповідно до частин першої, другої статті 274 Цивільного кодексу України обмеження особистих немайнових прав фізичної особи, встановлених Конституцією України, можливе лише у випадках, передбачених нею. Обмеження особистих немайнових прав фізичної особи, встановлених цим Кодексом та іншим законом, можливе лише у випадках, передбачених ними.

За змістом частин першої, третьої статті 307 Цивільного кодексу України фізична особа може бути знята на фото-, кіно-, теле- чи відеоплівку лише за її згодою. Згода особи на знімання її на фото-, кіно-, теле- чи відеоплівку припускається, якщо зйомки проводяться відкрито на вулиці, на зборах, конференціях, мітингах та інших заходах публічного характеру.

Знімання фізичної особи на фото-, кіно-, теле- чи відеоплівку, в тому числі таємне, без згоди особи може бути проведене лише у випадках, встановлених законом.

8. Адвокат **ОСОБА\_2** повідомила, що не надавала згоди на здійснення її зйомки під час зустрічі в офісі адвоката **ОСОБА\_4**.

У скарзі не зазначено відомостей з цього приводу, а об'єктивні фактичні дані, які б підтверджували обізнаність **ОСОБА\_2** із фактом відеозйомки, згідно із наявними матеріалами, також відсутні.

Взявши до уваги вимоги, які випливають із загальних засад застосування дисциплінарної відповідальності адвоката, а також висновки, сформульовані у пункті 3.4. рішення Конституційного Суду України від 20.10.2011 р. у справі № 12-рп/2011, палата дійшла переконання, що спосіб отримання інформації, яку скаржник використовує у статусі доказу вчинення дисциплінарного проступку, порушує гарантовані Конституцією та законами України права особи.

На даний випадок не поширюються передбачені законом підстави, за яких міг би бути використаний відеозапис, отриманий під час прихованої (невідкритої) чи випадкової зйомки.

Відтак палата дійшла переконання, що наданий доказ, в аспекті тверджень про вчинення адвокатом дисциплінарного проступку, є недопустимим, що тягне за собою і неможливість використання у доказуванні, під час дисциплінарного провадження, похідного від нього доказу - висновку спеціаліста психологічного дослідження.

Інших відомостей про факти, що можуть розглядатися в аспекті додержання адвокатом своїх професійних обов'язків, не подано; клопотання про сприяння у отриманні доказів — не заявлено.

9. Одночасно палата нагадує, що під час суцільного перегляду наданого відеозапису палатою не було встановлено факту використання нецензурних висловлювань чи інших форм некоректної поведінки з боку зафіксованих на відео осіб.

І урахуванням засадничих положень принципу презумпції невинуватості, факт недопустимості відеозапису (в аспекті доводів скаржника) не може перешкоджати урахуванню наведеної інформації в аспекті доводів адвоката, яка стверджує, що не допускала неналежної поведінки, тобто за правилами тлумачення сумнівів у вчиненні дисциплінарного проступку.

10. Розглянувши інші твердження про неправомірну поведінку адвоката (стосовно **ОСОБА\_3** та **ОСОБА\_5**), палата у висновках виходить зі такого.

Відповідно до статті 70 Правил адвокатської етики обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях.

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 23 Закону № 5076-VI забороняються будь-які втручання і перешкоди здійсненню адвокатської діяльності.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-

дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Зміст наведених приписів означає для дисциплінарних органів адвокатури неможливість зі своєї ініціативи здійснювати збір доказів неправомірної поведінки адвоката; така ініціатива має виходити від особи, яка ставить питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Натомість скаржником не було заявлено клопотання про витребування (отримання) фактичних даних та не було повідомлено кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури про неможливість самостійного отримання та/чи подання таких доказів.

Особи, прав та інтересів яких безпосередньо стосуються обставини, про які повідомив скаржник, поведінку адвоката не оскаржують.

Отже, палатою було встановлено, що повідомлення скаржника про неналежну поведінку адвоката є припущеннями, які не ґрунтуються на будь-яких фактичних даних, тому не можуть бути покладені в основу рішення про порушення дисциплінарної справи.

### **Висновок палати**

Дослідивши аргументи оскарження і подані докази, палата не встановила ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Беручи до уваги, що поданим скаржником доказам надана відповідна оцінка, а суттєві для ухвалення остаточного рішення обставини встановлені і не потребують подальшого дослідження, продовження дисциплінарного провадження стосовно адвоката не є необхідним, і підстав до порушення дисциплінарної справи не вбачається.

З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_2** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> р.) за скаргою **ОСОБА\_1**.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.



**Голова палати**

(підпис)

**Олександр Квашук**

**Секретар палати**

(підпис)

**Анатолій Звздун**