



## РІШЕННЯ № 32

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

29 вересня 2023 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздуна А.М., членів палати Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за ухвалою Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 09.06.2023 р. стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> р.), -

### ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 09.06.2023 р. у справі № <...> порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА\_1**.

В ухвалі зазначено, що 23.03.2023 р., у кримінальному провадженні, в якому адвокат **ОСОБА\_1** здійснює захист обвинуваченого **ОСОБА\_2**, було визначено дати судових засідань на період березня-травня 2023 року.

Обвинувачений **ОСОБА\_2** та захисник **ОСОБА\_1**, які беруть участь у судовому розгляді в режимі відеоконференції, своєчасно та належним чином були повідомлені про дату, час та місце проведення судових засідань.

24.03.2023 р. у судовому засіданні обвинувачений **ОСОБА\_2** заявив відвід судді і у зв'язку з його написанням, заявив клопотання про відкладення судового розгляду, яке було задоволене судом.

29.03.2023 р. захисник **ОСОБА\_1** у судові засідання не з'явився, надав суду заяву, в якій просив відкласти розгляд справи через перебування його в іншому судовому засіданні.

03.04.2023 р., 07.04.2023 р., 17.04.2023 р., 19.04.2023 р. судові засідання не відбулися через необхідність звернення обвинуваченого до лікаря у зв'язку з погіршенням здоров'я (03.04.2023 р.), перебування обвинуваченого **ОСОБА\_2** у лікарні (з 10.04.2023 р. по 21.04.2023 р.) та розглядом заяви про відвід судді (17.04.2023 р., 19.04.2023 р.).

25.04.2023 р. адвокат **ОСОБА\_1** не з'явився у судові засідання, подавши заяву про відкладення розгляду справи.

26.04.2023 р. у судові засідання обвинувачений та адвокат не з'явилися; адвокат подав заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із госпіталізацією **ОСОБА\_2** до психіатричної лікарні та надав копію направлення від 19.04.2023 р.

01.05.2023 р. адвокат подав заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку з тим, що **ОСОБА\_2** знаходиться на стаціонарному лікуванні та до своєї заяви надав копію довідки КНП «Обласна клінічна психіатрична лікарня» КОР від 26.04.2023 р.

11.05.2023 р. на адресу суду надійшов лист КНП «Обласна клінічна психіатрична лікарня» КОР про те, що обвинувачений знаходиться на добровільному стаціонарному лікуванні з 25.04.2023 р. Запланована виписка з лікарні **ОСОБА\_2** - 19.05.2023 р.

16.05.2023 р., 19.05.2023 р. та 25.05.2023 р. адвокат подав заяви про відкладення розгляду справи у зв'язку з продовженням перебування **ОСОБА\_2** на стаціонарному лікуванні.

Причини неявки захисника у судові засідання, призначені на 25.04.2023 р., 26.04.2023 р., 01.05.2023 р., 16.05.2023 р., 19.05.2023 р. та 25.05.2023 р. визнано неповажними.

Судом зазначено, що у вказані дати були проведені судові засідання, до суду з'являвся прокурор та суд зв'язувався з Кіровським районним судом м. Кіровограда, працівниками якого було повідомлено про відсутність явки захисника **ОСОБА\_1**.

У всіх зазначених судових засіданнях приймалося рішення про відкладення судового розгляду не лише через неявку обвинуваченого, але і захисника, участь якого у даній категорії кримінальних проваджень є обов'язковою. Суд у вказаних судових засіданнях приймав певні рішення (направлення запитів до лікарень), які потребували також і думки захисника, якого не було. Судом зазначено, що з причин, у тому числі неявок захисника та обвинуваченого не розглянуті певні клопотання прокурора (з 14.11.2022 р. - про застосування запобіжного заходу обвинуваченому), а також обвинуваченого (про повернення майна - з 13.03.2023 р.).

У судовому засіданні адвокатом було зазначено, що питання відкладення розгляду справи ним узгоджувалися із секретарем судового засідання по телефону на час перебування обвинуваченого **ОСОБА\_2** на стаціонарному

лікуванні; документи, які підтверджували неявку адвоката у судові засідання, надані не були.

### **Позиція адвоката**

Адвокат **ОСОБА\_1** зазначив, що 07.06.2023 р., під час судового засідання в режимі відеоконференції, ним було подане клопотання про призначення психіатричної експертизи підзахисному **ОСОБА\_2**.

Суддя **ОСОБА\_3**, роздратований підставами його подання, перервав обговорення клопотання та вчинив тиск на захисника, вигадавши питання неодноразового пропуску захисником судових засідань під час перебування **ОСОБА\_2** на стаціонарному лікуванні в «Кіровоградській обласній психіатричній лікарні».

У зв'язку з чим, **ОСОБА\_1** повідомив суддю **ОСОБА\_3** про інформацію, отриману захисником особисто від секретаря та помічника судді, про перенесення (відкладення) усіх судових засідань, після подання захисником довідки про проходження стаціонарного лікування обвинуваченого та відповідних заяв про перенесення судових засідань з цих підстав.

Адвокат звертає увагу на існування конфлікту між ним та суддею **ОСОБА\_3**, якому неодноразово були заявлені відводи; адвокатом також подавались скарги до Вищої ради правосуддя у зв'язку з неправомірними діями судді.

До своїх пояснень адвокатом було надано письмові документи на підтвердження причин неявки у судові засідання та направлення відповідних повідомлень до суду.

### **Встановлені факти**

Розглянувши матеріали перевірки, палатою встановлено наступне.

Адвокат **ОСОБА\_1** здійснює захист обвинуваченого у кримінальному провадженні № <...>, що розглядається Комунарським районним судом міста Запоріжжя (справа № <...>).

Оскаржується неявка адвоката у судові засідання, призначені на: 25.04.2023 р. (10:00), 26.04.2023 р. (14:00), 01.05.2023 р. (15:30), 16.05.2023 р. (10:30), 19.05.2023 р. (14:00) та 25.05.2023 р. (15:00).

25.04.2023 р. о 09:30 адвокат подав до суду заяву про відкладення розгляду справи (засідання, призначені на 25.04. та 26.04.2023 р.) у зв'язку із його участю в іншому кримінальному провадженні, а також з огляду на перебування обвинуваченого у медичному закладі; судові засідання було відкладено.

26.04.2023 о 12:06 адвокат подав до суду заяву про перенесення судових засідань, призначених на 26.04.2023 р. та 01.05.2023 р., повідомивши, що

обвинуваченого **ОСОБА\_2** було госпіталізовано до психіатричної лікарні, у зв'язку з чим він не зможе взяти участь у судовому розгляді; адвокат також зазначив, що 26.04.2023 року, о 14:00, проходить лікування у лікаря-стоматолога. У судовому засіданні головуєчий повідомив, що обвинуваченого було направлено до психіатричної лікарні, а захисник перебуває на прийомі у лікаря — стоматолога. Після з'ясування думки прокурора щодо можливості продовження розгляду, головуєчий зазначив, що вважає за необхідне переконатися у дійсності направлення обвинуваченого до медичного закладу, після чого закрити судові засідання.

01.05.2023 р. о 13:22 адвокат подав до суду копію медичної довідки стосовно підзахисного та заяву про перенесення судового засідання, призначеного на 15:30. У судовому засіданні головуєчий повідомив про надходження заяви від захисника про відкладення розгляду та довідки із медичного закладу щодо обвинуваченого і, після з'ясування думки прокурора, оголосив перерву у засіданні до 16.05.2023 р.

15.05.2023 р. о 12:22 та 25.05.2023 р. об 11:15 адвокат подав аналогічні заяви про перенесення засідань, призначених на 16.05.2023 р., 19.05.2023 та 25.05.2023 р.

16.05.2023 р. та 19.05.2023 р., під час засідань головуєчий повідомив про факт перебування обвинуваченого на лікуванні та надходження заяви про відкладення розгляду від захисника; після з'ясування думки прокурора — закрити судові засідання.

25.05.2023 р., під час засідання, головуєчий повідомив про надходження заяви від захисника про перебування обвинуваченого на лікуванні; прокурор зазначила, що вважає проведення розгляду неможливим та просила суд з'ясувати поважність причин неявки обвинуваченого та захисника, після чого головуєчий ухвалив відкласти розгляд справи та направити судовий запит до лікарні.

Як убачається із матеріалів перевірки, 25.04.2023 р. адвокат брав участь у розгляді Кіровським районним судом м. Кіровограда кримінального провадження № <...> (справа № <...>), судові засідання у якому було призначено на 9:00.

26.04.2023 р. о 14:00 **ОСОБА\_1** перебував на лікуванні в стоматологічному кабінеті, де йому була надана медична допомога.

Також було встановлено, що з 25.04.2023 р. по 25.05.2023 р. обвинувачений **ОСОБА\_2** проходив стаціонарне лікування медичному закладі - комунальне некомерційне підприємство “Обласна клінічна психіатрична лікарня” Кіровоградської обласної ради.

Відповідно до змісту журналів судових засідань, призначених на вказані дати та час, засідання були відкладені у зв'язку із неявкою обвинуваченого і захисника.

Згідно із ухвалою суду від 09.06.2023 р. причини неявок обвинуваченого у судові засідання, призначені на 25.04.2023 р., 26.04.2023 р., 01.05.2023 р., 16.05.2023 р., 19.05.2023 р., 25.05.2023 р., визнав поважними, а неявок захисника — неповажними.

### **Мотиви та висновки дисциплінарної палати**

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону №5076-VI).

Підставою порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Оцінка дій адвоката здійснюється у контексті змісту юридично значимих ознак дисциплінарного проступку, шляхом перевірки й аналізу відомостей про обставини, які мають юридичне значення, у сукупності, у тому числі щодо фактів, з якими закон пов'язує виникнення, зміну, припинення відповідного професійного (процесуального) обов'язку адвоката, відомостей щодо наявності юридичних ознак зловживання правами у його діях, наслідків поведінки для клієнта та/чи кримінального провадження у цілому тощо.

Згідно з частиною другою статті 47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами), адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

За змістом частини першої статті 323 КПК України неявка обвинуваченого є обов'язковою підставою для відкладення судового розгляду.

Під час перевірки було підтверджено факти участі адвоката у розгляді Кіровським районним судом м. Кіровограда справи № 404/7962/19 (25.04.23,



початок засідання: о 09:00), та перебування адвоката на лікуванні (26.04.2023 р., з 14:00), на що він посилався у своїх заявах до суду від 25.04.2023 р. та 26.04.2023 р.

Крім того, у період з 25.04.2023 р. по 25.05.2023 р. включно обвинувачений **ОСОБА\_2** перебував на стаціонарному лікуванні у медичному закладі, що унеможливило його участь у судовому розгляді кримінального провадження.

Причини неявки обвинуваченого у засідання суду, що були проведені у вказаний період, судом були визнані поважними.

Дисциплінарною палатою встановлено, що адвокат, який був достеменно обізнаний із тим, що обвинувачений не братиме участі у судовому засіданні з поважних причин, обов'язковим наслідком чого є відкладення судового розгляду, завчасно повідомив суд про причини своєї неявки у кожне судове засідання.

На думку палати, встановлені під час перевірки факти, вказують на відсутність у поведінці адвоката ознак порушень частини другої статті 47 КПК України, приписи якої зобов'язують захисника брати участь у процесуальних діях, що здійснюються за участю обвинуваченого.

З огляду на поважність неявки обвинуваченого у судові засідання, процесуальні питання, які можуть вирішуватися за його обов'язкової участі, судом не розглядалися і не підлягали розгляду.

У свою чергу, неявка захисника не перешкоджала суду вирішити питання щодо перевірки достовірності наданим ним відомостей, у тому числі шляхом направлення запитів до медичного закладу, в якому обвинувачений перебував на лікуванні.

Проаналізувавши, у межах предмету оскарження, обставини поведінки адвоката, палата дійшла висновку про те, що адвокатом не було вчинено дій, спрямованих на невинуватене затягування судового розгляду, зловживання правами чи таких, що поєднані із проявом неповаги до суду.

Отже, палата встановила, що дії адвоката не утворюють складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Беручи до уваги, що суттєві для ухвалення остаточного рішення обставини встановлені у повному обсязі та не потребують подальшого дослідження, продовження дисциплінарного провадження стосовно адвоката не є необхідним.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

**ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>, видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> ) за ухвалою Комунарського районного суду м. Запоріжжя від <...> у справі № <...>.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова палати**

**Олександр Квашук**

**Секретар палати**

**Анатолій Звїздун**