



## РІШЕННЯ № 9

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

11 липня 2023 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздуна А.М., членів палати — Бірюкова А.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за ухвалою Городищенського районного суду Черкаської області від <...> р. у справі № <...> стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Черкаською обласною КДКА на підставі рішення № <...> від <...> р.), -

### ВСТАНОВИЛА:

Ухвала Городищенського районного суду Черкаської області від <...> р. у справі № <...>, якою порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА\_1**, надійшла на розгляд КДКА Кіровоградської області на підставах, визначених пунктами 2.3.17 та 2.3.18 Регламенту Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

В ухвалі зазначено, що судом здійснюється розгляд клопотання прокурора про застосування примусових заходів виховного характеру у рамках кримінального провадження № <...> від <...> р. стосовно **ОСОБА\_2** та **ОСОБА\_3**, захист якого здійснює адвокат **ОСОБА\_1**.

У судовому засіданні, що проводилося <...> р., для вирішення клопотань учасників процесу, суд видалився до нарадчої кімнати, повідомивши, що ухвалу буде проголошено через 30 хвилин.

Після виходу із нарадчої кімнати суддею було встановлено, що адвокат **ОСОБА\_1** у судовому засіданні відсутній; про причини своєї неявки - не повідомив.

Суд вважає, що дії адвоката засвідчили його неповагу до суду та порушили вимоги статті 44 Правил адвокатської етики.

## **Позиція адвоката**

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, пояснив, що на підставі доручення Регіонального центру з надання безоплатної правової допомоги у Черкаській області від <...> р. за № <...> здійснює захист неповнолітнього **ОСОБА\_3** у кримінальному провадженні.

Справа тривалий час перебуває на розгляді у судді вказаного суду – **ОСОБА\_4**; згідно із довідкою Городищенського районного суду Черкаської області, станом на <...> р. адвокат взяв участь у дев'яти судових засіданнях.

Засідання, призначене на <...> р., мало бути розпочате о 10 год. 30 хв., проте фактично почалося о 12 год. 47 хв.

Після відкриття судового засідання адвокат повідомив суду про свою участь в іншому кримінальному провадженні, що розглядається Корсунь-Шевченківським районним судом Черкаської області.

Як зазначає адвокат, ним було заявлено клопотання про відмову у застосуванні до неповнолітнього примусових заходів виховного характеру та закриття провадження у справі.

Після виходу суду до нарадчої кімнати, о 13 год. 10 хв., адвокат залишив приміщення Городищенського районного суду Черкаської області та виїхав до м. Корсунь-Шевченківський Черкаської області для участі у судовому засіданні в іншому кримінальному провадженні, призначеному на 14 год. 30 хв.

Відстань між м. Городище та м. Корсунь-Шевченківський Черкаської області складає 25 км; у Корсунь-Шевченківському районному суді Черкаської області він перебував з 14 год. 30 хв. до 16 год. 45 хв.

Адвокат вважає, що його дії не містять ознак дисциплінарного проступку, тому просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

## **Висновки та мотиви палати**

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі по тексту – Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення справи є наявність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку адвоката.

Професійними обов'язками адвоката під час здійснення адвокатської діяльності, згідно із пунктами 1, 5 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI, є дотримання присяги та правил адвокатської етики, виконання інших обов'язків, передбачених законодавством та договором про надання правової допомоги.

Відповідно до частини другої статті 47 Кримінального процесуального кодексу України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно статті 42 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами) (далі — “Правила адвокатської етики”) представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Згідно із частиною третьою статті 44 Правил адвокатської етики адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватне затягування судового розгляду справи.

За ухвалою суду від 05.04.2023 р. оскаржується неявка адвоката без поважних причин у судові засідання (після повернення головуєчого із нарадчої кімнати) та неповідомлення завчасно, до запланованого початку судового засідання, про причини своєї неявки.

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, наявні у матеріалах перевірки, встановила наступне.

Адвокат **ОСОБА\_1** здійснює захист неповнолітнього під час розгляду Городищенським районним судом клопотання прокурора про застосування примусових заходів виховного характеру у рамках кримінального провадження № <...> від <...> р. (далі - справа № <...>). Станом на <...> р. він взяв участь у дев'яти судових засіданнях з розгляду цього провадження.

Адвокат є також захисником обвинуваченого у кримінальному провадженні № <...> від <...> р., що розглядається Корсунь-Шевченківським районним судом Черкаської області (далі — справа № <...>).

Обидві справи були призначені до розгляду <...> р., час початку засідання у справі № <...> - 10 год. 30 хв., а у справі № <...> - 14 год. 30 хв.

Судове засідання Городищенського районного суду було розпочате о 12 год. 47 хв., після його відкриття адвокат повідомив суду про свою зайнятість в іншому провадженні та у перебігу засідання подав клопотання про закриття

справи щодо застосування примусових заходів виховного характеру з огляду на досягнення підзахисним повноліття.

О 13 год. 03 хв. суд вийшов до нарадчої кімнати для вирішення клопотання, після чого адвокат залишив приміщення Городищенського районного суду та відбув до м. Корсунь-Шевченківський Черкаської області для участі у судовому засіданні в іншому кримінальному провадженні.

Письмового клопотання про відкладення подальшого судового розгляду справи № <...> адвокат не подав.

Починаючи з 13 год. 48 хв. головуєчий у цій справі оголошував ухвалу про відмову в задоволенні клопотання адвоката та о 14 год. 21 хв. - поставив питання щодо звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатів Черкаської області з приводу поведінки адвоката.

Матеріалами перевірки підтверджено участь адвоката **ОСОБА\_1** у судовому розгляді справи № <...> Корсунь-Шевченківського районного суду Черкаської області у період часу з 14 год. 30 хв. до 16 год. 45 хв.

Надаючи юридичну оцінку оскаржуваній поведінці, палата передусім вважає за необхідне зазначити, що практична діяльність адвоката поєднана із необхідністю прийняття ним рішень щодо варіанту поведінки в умовах реалізації різноманітних професійних обов'язків, нерідко суперечливих за змістом.

Відтак, висновок про наявність чи відсутність ознак проступку обумовлюється аналізом сутності обставин, які визначають підстави виникнення процесуальних обов'язків чи впливають на його виконання, наявності чи відсутності ознак зловживання правом, наслідків для клієнта та/чи кримінального провадження у цілому, ужиття (невжиття) адвокатом заходів до практичного узгодження поведінки із етичними нормами в умовах виникнення колізії варіантів поведінки тощо.

У контексті встановлених обставин, суттєвих для аналізу доводів ухвали суду, палата передусім звертає увагу на наявність у адвоката двох однакових за змістом процесуальних обов'язків щодо явки у судові засідання у справах № <...> та № <...>, призначених різними судами на один день, але з чотиригодинною різницею початку засідань.

Наявними матеріалами підтверджено, що адвокат **ОСОБА\_1** вчасно з'явився на судові засідання Городищенського районного суду, призначене на 10 год. 30 хв.

Скарга не містить відомостей про те, що дата та час цього судового засідання були попередньо узгоджені із адвокатом.

Із урахуванням часу запланованого початку обох судових засідань, у адвоката не було підстав для подання клопотань щодо відкладення одного із них, бо, за умов звичного перебігу засідань, існувала об'єктивна можливість взяти участь в обох справах.

У свою чергу, засідання суду у справі № <...> було фактично розпочато о 12 годині 47 хвилин, і ураховуючи виникнення відповідної колізії між своїми обов'язками, що виникла у процесі їх реалізації, адвокат безпосередньо у

засіданні цього суду повідомив про необхідність його участі в розгляді в іншій справі, продовживши свою участь у засіданні.

О 13 годині 03 хвилини Городищенський районний суд розпочав розгляд у нарадчій кімнаті клопотання адвоката про ухвалення остаточного рішення у справі <...>, що, у свою чергу, створювало невизначеність як стосовно точного часу повернення суду із нарадчої кімнати, так і щодо суті ухваленого рішення, яке визначатиме подальший перебіг судового розгляду або ж його повне припинення.

З причин, що не залежали від адвоката, урахувуючи час початку засідання Городищенського районного суду, виник ризик невиконання адвокатом професійних обов'язків адвоката в іншому кримінальному провадженні, що тягнули за собою настання відповідних негативних юридичних наслідків, у тому числі у формі дисциплінарної відповідальності.

Із урахуванням наведених обставин, адвокат, керуючись необхідністю своєї обов'язкової участі у судовому засіданні, відбув до Корсунь-Шевченківського районного суду, територіально розташованого на віддалі 26 км, та взяв участь у судовому розгляді іншого кримінального провадження.

Ураховуючи, що адвокат, безпосередньо у засіданні Городищенського районного суду, довів до відома головуєчого інформацію щодо обов'язку участі в іншому кримінальному провадженні та беручи до уваги, що такі обставини є поважними, сам по собі факт неподання адвокатом клопотання про відкладення судового розгляду, після виходу суду до нарадчої кімнати, не свідчить про наявність ознак дисциплінарного проступку.

Проаналізувавши, у межах предмету оскарження, обставини поведінки адвоката у сукупності, палата дійшла висновку про те, що адвокатом не було вчинено дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду, зловживання своїми правами чи таких, що поєднані із проявом неповаги до суду.

Отже, палата встановила, що дії адвоката не утворюють складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Беручи до уваги, що суттєві для ухвалення остаточного рішення обставини встановлені у повному обсязі та не потребують подальшого дослідження, продовження дисциплінарного провадження стосовно адвоката не є необхідним.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>

від <...> р., видане Черкаською обласною КДКА на підставі рішення № <...> від <...> р.).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова палати** (підпис) **Олександр Квашук**

**Секретар палати** (підпис) **Анатолій Звздун**