



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 8

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

11 липня 2023 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Звіздун А.М., членів палати — Бірюкова А.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні скаргу **ОСОБА_1** на поведінку адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р.), -

ВСТАНОВИЛА:

У скарзі повідомлено, що адвокатом **ОСОБА_2** здійснюється представництво **ОСОБА_3**, колишнього чоловіка скаржниці, у справі про визначення місця проживання їх неповнолітніх дітей.

Скаржниця вказує, що **ОСОБА_3** застосував щодо неї насильство, вигнав з будинку в м. Олександрії та під час її перебування у лікарні в м. Києві отримав рішення Олександрійської міської ради № <...> від <...> р. про проживання дітей із ним, зареєстрував їх місце проживання та подав заяву про стягнення аліментів.

Скаржниця вважає, що діти повинні проживати з нею, зазначаючи, що позиція дитини не завжди відповідає її власним інтересам.

Із урахуванням поведінки дітей, їх відмови спілкуватися із нею, переживає за їхнє майбутнє; припускає, що колишній чоловік бажає позбавити її батьківських прав та залишити дітей собі.

Зазначає, що адвокат **ОСОБА_2** разом із подругою дружини військового комісара, займається поставками продуктів харчування у військову частину м. Олександрія за завищеними цінами, і необхідно перевірити інформацію щодо приховання колишнього чоловіка від мобілізації.

Стверджує, що адвокат **ОСОБА_2** не має морального права бути захисником у суді у справах її дітей, оскільки вона не займалася вихованням власних дітей. Так, її син лікується у психіатричній лікарні, а середня дочка, **ОСОБА_4**, однокласниця скаржниці, у свій час жила у бабусі та померла від передозування наркотиків, після чого **ОСОБА_2** віддала свого внука у дитячий будинок.

Просить притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Позиція адвоката

Адвокат **ОСОБА_2** пояснила, що 10.04.2023 р. уклала з **ОСОБА_3** договір про надання правничої допомоги у цивільних та адміністративних справах, що перебувають у провадженні Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області.

Згодом до неї звернулася скаржниця із проханням представляти її інтереси в суді, але в укладанні договору їй було відмовлено з огляду на те, що адвокат уже здійснює представництво її колишнього чоловіка.

Після цієї відмови скаржниця почала надсилати різноманітні скарги, зокрема, до прокуратури та служби у справах сім'ї та молоді Олександрійської міської ради.

Що стосується дітей скаржниці, то вони виявили своє бажання проживати з батьком, і органом опіки та піклування було ухвалене відповідне рішення стосовно їх місця проживання.

Додатково адвокат повідомила, що її донька, **ОСОБА_4**, померла 24.10.2008 р. в Олександрійській міській лікарні від сепсису після тривалої хвороби; твердження скаржниці не відповідають дійсності.

Онук (син доньки) проживає з **ОСОБА_2**, яка є його опікуном; з відзнакою закінчив 9 класів освітнього закладу, навчається в політехнічному технікумі, придбав за рахунок спадкового майна від матері власну квартиру у м. Одеса, оскільки планує продовжувати навчання саме там.

Її син упродовж 15 років проходить стаціонарне лікування у Кіровоградській обласній психіатричній лікарні, і його хвороба є наслідком насильницького злочину, вчиненого щодо нього під час перебування за межами України; має довічну інвалідність 2 групи; не дивлячись на хворобу, вона постійно забирає його додому.

Адвокат заперечила доводи скаржниці стосовно діяльності із поставки товарів харчування у військову частину.

Вважає, що скарга є засобом втручання у її професійну діяльність, а також порушує право на недоторканність приватного життя.

До письмових пояснень адвокат приєднала письмові докази на підтвердження своїх доводів.

Мотиви й висновки палати

ОСОБА_1 оскаржує здійснення адвокатом **ОСОБА_2** представництва **ОСОБА_3** у справі № <...> за позовом скаржниці про визначення місця проживання неповнолітніх дітей, а також вказує інші відомості про адвоката, які, як вважає скаржниця, підлягають перевірці.

Скарга не містить додатків, а також посилення на докази, що можуть підтвердити аргументацію оскарження.

За результатами перевірки, у тому числі шляхом аналізу інформації з веб-ресурсів, яка є у відкритому доступі, палатою встановлено, що між скаржницею та **ОСОБА_3**, її колишнім чоловіком, існують правові спори щодо місця проживання неповнолітніх дітей, поділу майна та стягнення аліментів.

Адвокат **ОСОБА_2** є представником **ОСОБА_3** у цивільній справі № <...> про визначення місця проживання неповнолітніх дітей, розгляд якої триває, а також бере участь в інших спорах між тими ж сторонами.

Так, за заявою адвоката **ОСОБА_2**, поданою в інтересах **ОСОБА_3**, ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від <...> р., за нововиявленими обставинами було скасовано судовий наказ від <...> р. у справі № <...> про стягнення з нього аліментів.

Натомість рішенням суду від <...> р. у справі № <...> за позовом **ОСОБА_3**, в інтересах якого діяла адвокат **ОСОБА_2**, аліменти були стягнуті зі скаржниці.

Адвокат також здійснювала представництво неповнолітньої доньки скаржниці, що подала заяву про вчинення останньою правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 173-2 КУпАП, у справі № <...> (справу закрито постановою судді від <...> р. за п. 2 ст. 247 КУпАП).

Проаналізувавши доводи скарги та дослідивши матеріали перевірки, палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За твердженням скаржниці, адвокат **ОСОБА_2** не може здійснювати представництво її колишнього чоловіка у спорі щодо дітей.

Скаржниця не наводить правових підстав своїх тверджень, посилаючись лише на відсутність для цього “морального права”.

Оцінивши доводи скаржниці, палата звертає увагу на таке.

Відповідно до частини першої статті 131² Конституції України, надання професійної правничої допомоги в Україні покладається на адвокатуру. Незалежність адвокатури гарантується Конституцією України. Право кожного на професійну правничу допомогу закріплено Конституцією України і є одним із ключових елементів реалізації права особи на судовий захист (стаття 55 Конституції України) та реалізації всього обсягу конституційних прав і свобод громадян.

За змістом частини першої статті 26 Закону № 5076-VI, статті 14 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року, з наступними змінами (далі – Правила адвокатської етики), адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги.

Підстави для відмови адвоката в укладенні договору вичерпно визначені статтею 28 Закону № 5076-VI та відповідними статтями Правил адвокатської етики.

Відповідно до приписів пункту 1 частини першої статті 23 Закону № 5076-VI будь-які втручання і перешкоди здійсненню адвокатської діяльності забороняються.

Палата дійшла висновку про те, що скаржницею не наведено відомостей про обставини, які перешкоджають здійсненню адвокатом діяльності з представництва **ОСОБА_3**.

У скарзі відсутні відомості про конкретні дії адвоката **ОСОБА_2**, яким може бути надана оцінка в аспекті її професійних обов'язків та етичних критеріїв адвокатської діяльності.

Посилання скаржниці на відсутність у адвоката, на її погляд, “морального права” брати участь у судовій справі палата відкидає як неспроможні.

При цьому, палата переконалася, що судження про відсутність “морального права”, наведені у скарзі, поєднані із використанням оцінок і недостовірних тверджень про адвоката, зміст яких не стосується адвокатської діяльності, але спрямованих на приниження репутації та моральних якостей адвоката як процесуального опонента у судовому спорі.

Із урахуванням характеру поширюваних відомостей про адвоката, їх використання засвідчує й очевидну неповагу до честі та гідності, права на недоторканість особистого і сімейного життя іншої людини.

Щодо вказівок скаржниці на “постачання адвокатом товарів за завищеними цінами до військової частини м. Олександрія” та “приховування колишнього чоловіка від мобілізації”, то палата дійшла висновку про те, що за своїм характером вони є судженнями, що позбавлені інформації про певні факти, які можуть бути перевірені в межах повноважень палати.

На переконання палати, ці твердження не є релевантними компетенції та призначенню органів адвокатського самоврядування і не підлягають оцінці у рамках дисциплінарного провадження стосовно адвоката.

Ураховуючи наведене, палата дійшла висновку про те, що скарга є безпідставною.

Згідно із частиною другою статті 36 Закону 5076-VI не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Ознак дисциплінарного проступку адвоката не було встановлено; підстави до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката - відсутні.

З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р.).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Анатолій Зв'яздун