



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

## РІШЕННЯ № 2

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

28 лютого 2023 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати — Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за скаргою **ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2** на поведінку адвоката **ОСОБА\_3** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...> р., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № <...> від <...> р.), -

### ВСТАНОВИЛА:

**ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2** звернулися до КДКА Кіровоградської області стосовно перевірки відомостей про проступок адвоката **ОСОБА\_3** та притягнення її до відповідальності, у випадку наявності підстав.

### Доводи скарги

Скаржниці є потерпілими, а адвокат **ОСОБА\_3** - здійснює захист обвинуваченого у кримінальному провадженні, що перебуває на розгляді Долинського районного суду Кіровоградської області з березня 2021 року.

У зв'язку із неявкою адвоката були неодноразово відкладені судові засідання, зокрема, ті, що призначались на 28.05.2021 р., 23.07.2021 р., 15.09.2021 р., 01.02.2022 р., 23.03.2022 р., 03.05.2022 р., 12.08.2022 р. та 27.10.2022 р.

Дата та час частини вказаних судових засідань були попередньо узгоджено із адвокатом.

Неодноразове відкладення судових засідань у справі призводять до затягування розгляду справи та порушення принципу розумності строків кримінального провадження.

Скаржниці вважають, що дії адвоката **ОСОБА\_3** можуть мати ознаки порушення статей 7 та 44 Правил адвокатської етики, тобто дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини другої статті 34 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”.

## Пояснення адвоката

Адвокат **ОСОБА\_3** зазначила, що не порушувала свої професійні обов'язки та не вчиняла дій, спрямованих на безпідставне відкладення судових засідань у вказаному скаргниціями кримінальному провадженні.

Про причини своєї неявки повідомляла суд у формі клопотань.

Так, 28.05.2021 р. явка у судові засідання була неможлива з причини її участі у невідкладних слідчих діях, про що було повідомлено суд із наданням підтверджуючих документів.

На 23.07.2021 р. та 15.09.2021 р. судом був запланований розгляд лише питання щодо продовження обвинуваченому запобіжного заходу. Але 23.07.2021 р. у призначений для судового засідання час за її участі розглядалося інше кримінальне провадження у місті Кропивницький. Крім того, обвинувачений в обох випадках не заперечував проти розгляду вказаного питання без участі захисника, тому за погодженням із ним адвокатом нею було направлено клопотання про проведення судового засідання Долинського районного суду без її участі.

01.02.2022 р. та 03.05.2022 р. адвокат перебувала у відпустці за межами України, про що було заздалегідь повідомлено суд. 12.08.2022 року **ОСОБА\_3** зверталася до суду з клопотанням про перенесення судового розгляду у зв'язку із повітряними тривогами та існуванням ймовірності небезпеки для учасників процесу. 27.10.2022 р. вона просила суд перенести розгляд справи з огляду на участь у розгляді клопотання слідчого у кримінальному провадженні слідчим суддею Ленінського районного суду м. Кіровограда. Разом із тим, розгляд справи Долинським районним судом було відкладено у зв'язку із оголошенням сигналу повітряної тривоги.

## Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дисциплінарна палата, дослідивши у межах предмету оскарження відомості про поведінку адвоката, ухвалила рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи виходячи із такого.

1. Предметом оскарження є неодноразова неявка адвоката у судові засідання Долинського районного суду Кіровоградської області у кримінальному провадженні, призначені на 28.05.2021 р., 23.07.2021 р., 15.09.2021 р., 01.02.2022 р., 23.03.2022 р., 03.05.2022 р., 12.08.2022 р. та 27.10.2022 р., що на думку скаргниць, може свідчити про умисне затягування адвокатом розгляду справи.

2. Палатою встановлено, що адвокат **ОСОБА\_3** є захисником обвинуваченого у кримінальному провадженні № <...> від <...> р., що розглядалась Долинським районним судом Кіровоградської області (справа № <...>).

Захисником були подані клопотання про відкладення зазначених судових засідань.

Останнє судові засідання було проведене 21.12.2022 р., та 22.12.2022 р. у даному у кримінальному провадженні судом проголошено вирок.

3. Згідно із частиною другою статті 47 Кримінального процесуального кодексу України (далі – “КПК”) захисник зобов'язаний перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо

він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами) (далі — “Правила адвокатської етики”), адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

4. У матеріалах перевірки відсутні відомості, які б вказували на ознаки порушення наведених професійних обов'язків адвоката.

Процесуальні наслідки неявки захисника у судові засідання визначені спеціальною нормою частини першої статті 324 КПК, згідно із якою у випадку неприбуття за повідомленням прокурора або захисника у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Під час розгляду кримінального провадження питання про неявку захисника у судові засідання не було предметом судового розгляду, і суд не встановлював ознак порушення адвокатом вимог статті 47 КПК України.

Крім того, відсутні будь-які інші докази, які б спростовували наведені адвокатом доводи про поважність причин подання нею клопотань про відкладення судових засідань.

5. Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі по тексту також: “Закон № 5076-VI”) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно із частиною першою статті 34 Закону № 5076-VI підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (з наступними змінами), щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката.

Згідно із частиною другою статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи відносно адвоката **ОСОБА\_3**.

Керуючись статтями 33, 34, 36, 37, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

**ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи за скаргою **ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2** на поведінку адвоката **ОСОБА\_3** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...> р., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № <...> від <...> р.).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова дисциплінарної палати**

**Олександр Квашук**

**Секретар палати**

**Олександр Павліченко**