



РІШЕННЯ № 1

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

25 січня 2023 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати — Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за скаргою **ОСОБА_1** на поведінку адвоката **ОСОБА_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № <...> від <...>.), -

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 звернувся до КДКА Кіровоградської області зі скаргою, у якій ставить питання про притягнення адвоката **ОСОБА_2** до дисциплінарної відповідальності.

Зміст скарги

Скаржник зазначає, що адвокат **ОСОБА_2** вчинив порушення статті 20 Правил адвокатської етики щодо дотримання принципу неприпустимості конфлікту інтересів на стадії прийняття доручення клієнта та не виконав відповідні професійні обов'язки адвоката.

Згідно із доводами скаржника, **ОСОБА_2** є засновником ТОВ «К...» (<...>), одночасно працюючи (з 2021 року) в ТОВ «Ф...» (<...>), та, з 2020 року, - в Ганівській ОТГ Новоукраїнського району Кіровоградської області (04365321).

Як зазначено у скарзі, **ОСОБА_2** прямо приймає рішення в органі місцевого самоврядування, готує проекти, надає консультації та здійснює юридичне супроводження сільради.

У той же час, ТОВ «Ф...» є орендарем ряду сільськогосподарських угідь та здійснює свою господарську діяльність на території відповідної сільради. Адвокат працює у зазначених юридичних особах, отримуючи заробітну плату та гонорари, що вказує на наявність конфлікту інтересів.

Крім того, як стверджує скаржник, адвокат лобіював та забезпечував прийняття рішень на користь суб'єктів господарювання, а не державних органів, не попередивши клієнтів про дані обставини.

Як зазначає скаржник, Ганівська сільрада тричі перераховувала кошти на ТОВ «К...», учасником якого є адвокат **ОСОБА_2**, який, за твердженнями автора скарги, впливав на конкурс щодо процедури відповідної закупівлі у 2021 році.

Просить застосувати до адвоката стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Пояснення адвоката

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, доводи скарги заперечив, посилаючись на безпідставність тверджень скаржника.

Повідомив, що стосовно вказаних у скарзі підприємств та установи - діяв як фізична особа, реалізуючи права та обов'язки, які передбачені Цивільним кодексом України, Кодексом законів про працю, Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні».

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дисциплінарна палата, дослідивши у межах предмету оскарження відомості про поведінку адвоката, не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

1. Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі по тексту – “Закон № 5076-VI”) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За змістом абзацу 2 частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Об'єктом дисциплінарного провадження є діяння особи, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, що має ознаки порушень, визначених статтею 34 Закону № 5076-VI, зокрема, неетичних або неправомірних актів поведінки у процесі здійснення професійної правничої діяльності або іншої діяльності адвоката, яка може вступити в суперечність з професійними обов'язками адвоката чи підірвати престиж адвокатської професії.

Підставою до початку (продовження) дисциплінарного провадження є відомості про конкретні дії (акти бездіяльності) адвоката, які можуть мати ознаки правопорушення, що встановлюється у рамках процедури, регламентованої розділом VI Закону № 5076-VI.

2. Як убачається зі скарги, предметом оскарження є порушення адвокатом правил адвокатської етики в умовах виникнення у нього конфлікту інтересів.

Так, скаржник зазначає, що **ОСОБА_2**, здійснюючи з 2020 року юридичне супроводження Ганівської ОТГ Новоукраїнського району, впливає на рішення, які стосуються інтересів ТОВ “Ф...” та ТОВ «К...», у яких він також працює та отримує гонорари, не повідомляючи своїх клієнтів про наявність конфлікту інтересів.

На обґрунтування своїх доводів про факт вчинення проступку, скаржник посилається на те, що ТОВ «Ф...» є орендарем ряду сільськогосподарських та здійснює свою господарську діяльність на території відповідної сільської ради.

До скарги приєднано інформацію про ТОВ “К...”, згідно із якою **ОСОБА_2** є його учасником із розміром частки — 25%, фотокопії платіжних документів від 20.04.2020 р., 07.06.2021 р. та 27.07.2021 р. із відомостями про перерахування коштів Ганівською сільською радою вказаному товариству за абонентське обслуговування та консультативні послуги.

3. Відповідно до частини першої статті 4 Закону № 5076-VI адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги (абзац 1 частини першої статті 26 Закону № 5076-VI).

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики.

Засади положення та вимоги принципу неприпустимості конфлікту інтересів визначені статтею 9 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року, з наступними змінами (далі – “Правила адвокатської етики”).

Так, під конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між особистими інтересами адвоката та його професійними правами і обов'язками перед клієнтом, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість під час виконання адвокатом його професійних обов'язків, а також на вчинення чи не вчинення ним дій під час здійснення адвокатської діяльності.

Адвокат без письмового погодження з клієнтами, щодо яких виник конфлікт інтересів, не може представляти або захищати одночасно двох або більше клієнтів, інтереси яких є взаємно суперечливими або вірогідно можуть стати суперечливими, а також за таких обставин надавати їм професійну правничу (правову) допомогу.

У разі отримання адвокатом конфіденційної інформації від клієнта, якому він надавав професійну правничу (правову) допомогу, пов'язаної з інтересами нового клієнта при наданні правничої допомоги, адвокат зобов'язаний отримати письмове погодження клієнтів, між якими виник конфлікт інтересів.

Адвокат без письмового погодження з клієнтом, щодо якого виник конфлікт інтересів, не може представляти, захищати клієнта чи надавати йому професійну правничу (правову) допомогу, якщо інтереси клієнта суперечать власним інтересам адвоката.

За відсутності письмового погодження клієнта, в разі виникнення конфлікту інтересів в процесі реалізації адвокатом договору, такий договір має бути розірваний з дотриманням умов, визначених цими Правилами.

Крім того, відповідно до статті 20 Правил адвокатської етики, адвокат не має права прийняти доручення, якщо інтереси клієнта об'єктивно суперечать інтересам іншого клієнта, з яким адвокат пов'язаний договором про надання правової допомоги.

Адвокат не має права прийняти доручення також, якщо конфлікт інтересів пов'язаний з тим, що адвокат отримав від іншого клієнта конфіденційну інформацію, що охоплюється предметом адвокатської таємниці або захищається законодавством в інший спосіб, яка має перспективу бути використаною при наданні правової допомоги новому клієнту. Обмеження, передбачені цією статтею, не застосовуються в конкретному випадку за письмовою згодою клієнта (клієнтів), інтереси якого (яких) представляє адвокат та є суперечливими.

Оцінивши, у контексті вищенаведених нормативних приписів, відомості, надані скаржником, палата зауважує наступне.

У скарзі та доданих до неї документах відсутня інформація про конкретні дії адвоката, вчинені ним у контексті його професійної правничої діяльності, у тому числі і ті, які на думку ініціатора скарги, свідчать про порушення професійних обов'язків та/чи правил адвокатської етики. Твердження скаржника мають характер припущень.

Відповідно до статті 70 Правил адвокатської етики обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Під час перевірки, проведеної за скаргою, не було отримано відомостей, які б вказували на вчинення адвокатом **ОСОБА_2** у його правовідносинах із іншими особами, під час здійснення ним професійної правничої діяльності, дій в умовах існування конфлікту інтересів.

Крім того, у зв'язку із відсутністю будь-якої інформації з боку клієнтів адвоката **ОСОБА_2**, яка стосується їх правовідносин, достовірно встановити необхідність застосування щодо таких правовідносин статті 9 Правил адвокатської діяльності та перевірити факт дотримання її вимог не вбачається за можливе.

Скарги на поведінку адвоката **ОСОБА_2** з приводу обставин, наведених у скарзі, з боку його клієнтів не надходили, що вказує на відсутність фактів порушення їх прав, у тому числі у контексті вимог статей 9, 20 Правил адвокатської етики.

Крім того, палата звертає увагу скаржника на те, що перевірка та оцінка відомостей скаржника про можливий вплив будь-якої особи на ухвалення рішень чи дії органу місцевого самоврядування, у тому числі у галузі публічних закупівель, не входить до компетенції дисциплінарної палати.

Скаржник не позбавлений правомочностей, за наявності достатніх підстав, на звернення з таких питань до уповноважених державних органів у сфері запобігання корупції, відповідно до встановленої законом компетенції таких органів.

З огляду на викладене, дослідивши доводи скарги, подані докази і матеріали перевірки, палата дійшла переконання, що відомостей про ознаки дисциплінарного проступку не встановлено, тому підстави для продовження дисциплінарного провадження з приводу оскаржуваної поведінки адвоката відсутні.

На переконання палати, сукупність наявних у матеріалах перевірки відомостей є достатньою для ухвалення остаточного рішення по суті порушених у скарзі питань; потреби у подальшому дослідженні обставин поведінки адвоката не вбачається.

Згідно із частиною другою статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

ВИРШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № <...> від <...> р.) за скаргою **ОСОБА_1**.

Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Олександр Павліченко