



РІШЕННЯ № 16

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

14 вересня 2022 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати – Бравермана В.О., Звіздун А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за ухвалою Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 15.08.2022 р. стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> р.; адреса робочого місця знаходиться у місті Кропивницький), -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області надійшла ухвала Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 15.08.2022 р. у справі № 333/1540/22, якою порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1**.

В ухвалі зазначено, що адвокат **ОСОБА_1**, захисник обвинуваченого у кримінальному провадженні, не з'явився без поважних причин у судові засідання, призначене на 10.08.2022 р. об 11 годині 00 хвилин, та завчасно не повідомив про причини неявки.

У той же день, об 11 годині 40 хвилин, на електронну пошту суду від нього надійшла заява про відкладення засідання у зв'язку з перебуванням за межами м. Кропивницького.

15.08.2022 р., під час встановлення причин неявки адвоката **ОСОБА_1** у судові засідання, призначене на 10.08.2022 р., захисник **ОСОБА_1** повідомив, що він у період з 9 години 15 хвилин до 10 години 30 хвилин перебував у судовому засіданні Маловисківського районного суду Кіровоградської області,

на підтвердження чого надав копію повістки про виклик до суду та довідку секретаря судового засідання.

Крім того, **ОСОБА_1** повідомив, що намагався приїхати в судове засідання по кримінальному провадженню, але не встиг. Заяву на електронну адресу суду 10.08.2022 р. про відкладення розгляду справи, яку він написав заздалегідь, направляв не він, а його помічник.

Суд вважає причину неявки адвоката у судове засідання неповажною, що стало підставою для прийняття ухвали від 15.08.2022 р.

Позиція адвоката

З пояснень адвоката вбачається, що 10.08.2022 р., з 9 години 15 хвилин, він перебував у Маловисківському районному суді Кіровоградської області, здійснюючи представництво клієнта у справі про адміністративне правопорушення. Сподіваючись повернутись до м. Кропивницького до початку судового засідання Комунарського районного суду м. Запоріжжя в режимі відеоконференції, заздалегідь не подав заяву про відкладення даної справи.

Перебуваючи на телефонному зв'язку зі своїм підзахисним, який знаходився в Комунарському районному суді, від останнього дізнався, що розгляд справи за його обвинуваченням затримується приблизно до 12 години, у зв'язку з перебуванням судді в іншій справі, а також повітряною тривоною.

Адвокат мав намір якнайшвидше приїхати до Ленінського районного суду м. Кіровограда, але на шляху з м. Мала Виска, проїхавши два залізничні переїзди та з урахуванням затримки на «блокпості» і проїзду по самому місту, зрозумів, що не встигає прибути у Ленінський районний суд м. Кіровограда до 12 години.

У зв'язку з наведеним, зателефонувавши своєму секретарю, попросив направити електронною поштою до Комунарського районного суду міста Запоріжжя заяву про відкладення розгляду справи, написану ним заздалегідь на випадок неможливості прибуття.

Вважає, що його неявка у судове засідання обумовлена об'єктивними причинами.

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, наявні у матеріалах перевірки, встановила наступне.

Адвокат **ОСОБА_1** здійснює захист обвинуваченого у кримінальному провадженні № 12021082040001486, що розглядається Комунарським районним судом міста Запоріжжя (справа № 333/1540/22).

Як убачається із ухвали суду від 15.08.2022 р., яка надійшла до КДКА Кіровоградської області, предметом оскарження є неявка захисника без

поважних причин у судові засідання, та неповідомлення ним завчасно, до запланованого початку судового засідання, про причини своєї неявки.

Наявними матеріалами підтверджено, що на 10.08.2022 р. об 11 годині 00 хвилин було призначене судові засідання у вказаній судовій справі; про дату та час засідання адвокат був повідомлений належним чином.

Судові засідання було фактично розпочато о 12 годині 10 хвилин.

Об 11 годині 40 хвилин адвокат через секретаря надіслав до суду заяву про відкладення слухання на інший день, з огляду на перебування його у відрядженні за межами міста Кропивницький та неможливість вчасного прибуття для участі у судовому засіданні.

Як встановлено палатою, у період з 9 години 15 хвилин до 10 години 30 хвилин адвокат брав участь у розгляді іншої справи Маловисківським районним судом Кіровоградської області.

Із пояснень адвоката вбачається, що із урахуванням дорожніх умов та інших об'єктивних чинників, він не встигав добратися до міста Кропивницький до запланованого початку судового засідання Комунарського районного суду м. Запоріжжя, а також до очікуваного фактичного його початку (12 година 00 хвилин), про що він отримав інформацію від свого підзахисного по телефону.

Із урахуванням наведеного, об 11 годині 40 хвилин адвокат вирішив через секретаря надіслати підготовлену раніше заяву до суду про відкладення судового розгляду.

Дослідивши обставини поведінки адвоката, дисциплінарна палата у своїх висновках ураховує наступне.

Палатою встановлено, що із урахуванням часу завершення зайнятості адвоката у засіданні Маловисківського районного суду Кіровоградської області (10 година 30 хвилин), прибуття його до Ленінського районного суду м. Кіровограда до часу запланованого початку судового засідання Комунарського районного суду м. Запоріжжя (11 година 00 хвилин) було об'єктивно неможливим, враховуючи відстань між відповідними населеними пунктами та час, необхідний для переїзду.

Відомості, які б спростовували надані адвокатом пояснення про неможливість завчасного прибуття адвоката також до моменту фактичного початку судового засідання, відсутні.

Як убачається із пояснень адвоката, він заздалегідь підготував заяву про відкладення, яку, у випадку неможливості прибуття у засідання, мала надіслати інша особа. Отже, адвокат вказав на наявність у нього реальної спроможності забезпечити повідомлення Комунарського районного суду м. Запоріжжя після завершення судового засідання Маловисківського районного суду Кіровоградської області.

При цьому, палата вважає, що вже у перебігу своєї участі у судовому розгляді справи цим судом, адвокат **ОСОБА_1** розумів, що не встигає прибути до місця проведення судового засідання у режимі дистанційного судового провадження у призначений час, але повідомлення про причини неможливості свого прибуття не надіслав.

Разом із тим, за твердженнями адвоката, які не спростовані іншими відомостями, повідомлення він надіслав пізніше, об 11 годині 40 хвилин, бо розраховував з'явитися до Ленінського районного суду м. Кіровограда до фактичного початку засідання.

Згідно із пунктами 1, 5 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі по тексту – Закон № 5076-VI) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Відповідно до частини другої статті 47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Згідно із частиною третьою статті 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами) (далі — “Правила адвокатської етики”), адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи

Відповідно до частини другої статті 33 Закону № 5076-VI дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення справи є наявність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку адвоката.

Відповідно до частин першої, третьої, четвертої статті 70 Правил адвокатської етики, при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики та/або Професійних етичних (деонтологічних) норм поведінки адвокатів іноземної держави (у випадках, передбачених цими Правилами), що діють в країнах, в яких такі адвокати мають право здійснювати адвокатську діяльність, дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні

дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Вищенаведене дає підстави для наступних висновків.

Адвокат **ОСОБА_1** не з'явився у судове засідання Комунарського районного суду міста Запоріжжя у призначений для розгляду час (11:00) з причин, які об'єктивно унеможливили його явку до Ленінського районного суду міста Кіровограда для участі у розгляді в режимі дистанційного судового провадження.

Адвокат не повідомив про причини неявки Комунарський районний суд міста Запоріжжя до 11 години 00 хвилин, хоча мав таку можливість, що вказує на невідповідність його дій, у формальному аспекті, вимогам частини другої статті 47 КПК України.

Разом із тим, палата враховує, що адвокат надіслав таке повідомлення до фактичного початку засідання, розуміючи, що не встигає прибути до вказаного часу до Ленінського районного суду м. Кіровограда, на що він попередньо розраховував.

На думку палати, характер поведінки адвоката засвідчує відсутність підстав вважати, що він діяв із метою невинуватого затягування судового розгляду.

Отже, проаналізувавши, у межах предмету оскарження, обставини поведінки адвоката, взявши до уваги його фактичне повідомлення суду, до початку судового засідання, про причини неявки, а також відсутність відомостей про зловживання правами із метою невинуватого затягування судового розгляду, палата дійшла висновку, що дії адвоката не утворюють складу дисциплінарного проступку.

При цьому, переконана, що суттєві для ухвалення остаточного рішення обставини встановлені у повному обсязі та не потребують подальшого дослідження, тому продовження дисциплінарного провадження стосовно адвоката не є необхідним.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> р.; адреса робочого місця знаходиться у місті Кропивницький).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом

тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати (підпис) **Олександр Квашук**

Секретар палати (підпис) **Олександр Павліченко**