



## РІШЕННЯ № 11

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

14 вересня 2022 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за скаргою **ОСОБА\_1** на поведінку адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р.), -

### ВСТАНОВИЛА:

**ОСОБА\_1** звернулася до КДКА Кіровоградської області зі скаргою, у якій зазначила, що у провадженні Господарського суду Кіровоградської області перебуває справа № 912/3373/21 за позовом **ОСОБА\_3** та **ОСОБА\_4** до селянського (фермерського) господарства «...» (треті особи, які не заявляють вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: **ОСОБА\_5** та **ОСОБА\_6**) про визнання недійсним рішень та статуту.

Дочки скаржниці - **ОСОБА\_7** та **ОСОБА\_8** - є членами вказаного СФГ, яким **ОСОБА\_9** було повідомлено про розгляд Господарським судом Кіровоградської області вищевказаної справи, а також про те, що СФГ визнало даний позов в повному обсязі. Будь-яких заперечень з даного приводу від **ОСОБА\_7** та **ОСОБА\_8** не мають, і ними було вирішено не втручатися в перебіг даної справи.

За змістом доводів скарги, адвокатом **ОСОБА\_2**, який здійснює представництво **ОСОБА\_5** та **ОСОБА\_6** у цій справі, було подано клопотання

про залучення **ОСОБА\_7** та **ОСОБА\_8** як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору.

Їх незгоду із участю у справі скаржницею було доведено до відома адвоката через його клієнтів, а також під час спілкування з ним по телефону особисто, але адвокатом, не дивлячись на її вимогу, не було відкликано зазначене клопотання.

Скаржниця звертає увагу на те, що ніяких домовленостей та договорів між її дочками та адвокатом **ОСОБА\_2** укладено не було.

Скаржниця вважає, що адвокатом було порушено права та інтереси **ОСОБА\_7** та **ОСОБА\_8**, які не погоджувалися із їх участю та вимушені були залишити всі свої справи, які є в них за кордоном, понести фінансові збитки, пов'язані з придбанням авіаквитків, та повернутися до України.

Просить притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання професійних обов'язків.

### Пояснення адвоката

Адвокат пояснив, що 18.10.2021 р. ним було укладено договори про надання правової допомоги № № 32, 33 з **ОСОБА\_6** та **ОСОБА\_5** щодо представництва їх інтересів як третіх осіб, які не заявляють вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, у Господарському суді Кіровоградської області у справі 912/3373/21.

Однією з позовних вимог у цій справі є визнання недійсним рішення загальних зборів засновників Селянського (фермерського) господарства «Колечкіної Антоніни Василівни» від 10.03.2021, яким до членів СФГ Колечкіної Антоніни Василівни» були включені, зокрема, **ОСОБА\_6**, **ОСОБА\_5**, **ОСОБА\_7**.

Адвокат вказує, що у випадку задоволення позовних вимог, вищевказані особи будуть виключені з членів СФГ «...» та в них виникне зобов'язання щодо повернення отриманих у результаті розпаювання фермерською господарства земельних ділянок.

Із урахуванням вимог статті 50 Господарського процесуального кодексу України, можливих правових наслідків незалучення третіх осіб, ним було узгоджено із клієнтами подання відповідного клопотання до суду, про що було складено протоколи узгодженої правової позиції із замовниками від 15 січня 2022 року.

Клопотання про залучення до участі у справі третю особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача **ОСОБА\_8** було заявлено з метою повного і всебічного розгляду справи та недопущення скасування в подальшому судового рішення в зв'язку з порушенням норм процесуального права.

Ухвалою від 14 лютого 2022 року Господарським судом Кіровоградської області вказане клопотання було задоволено.

Адвокат зазначає, що заявляючи вищевказане клопотання, він діяв виключно в інтересах своїх клієнтів **ОСОБА\_6** та **ОСОБА\_5**.

Також, адвокат пояснює, що 14 лютого 2022 року після судового засідання, йому зателефонувала невідома особа, яка себе назвала **ОСОБА\_1** - мамою **ОСОБА\_8** та почала вимагати «відкликати клопотання». Він пояснив невідомій йому особі, що відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську

діяльність» та ПАЕ, він як адвокат не має права розголошувати будь-яку інформацію стосовно справ, в яких він бере участь без згоди клієнтів. Оскільки невідома особа почала погрожувати йому, адвокат завершив розмову.

### **Пояснення іншої особи**

Як убачається із пояснень **ОСОБА\_8**, її мати, **ОСОБА\_1**, направила скаргу на поведінку адвоката **ОСОБА\_2** на її усне прохання.

Зазначає, що на момент відкриття судом провадження по даній справі вона ніякого відношення до судового процесу не мала, але як член СФГ “...” - була проінформована про дану подію. Засновниками Господарства їй було доведено, що Господарством визнано повністю позов громадян **ОСОБА\_3**, **ОСОБА\_4** оскільки їх незаконно було виключено з членів СФГ “...”.

Вказує, що зі своєї точки зору вона з визнанням позову погоджується, але адвокат третіх осіб **ОСОБА\_2** заперечував проти задоволення позову.

**ОСОБА\_8** вказує, що у неї з учасниками даної справи близькі, родинні відносини.

У зв'язку із перебуванням за кордоном, **ОСОБА\_8** звернулась з проханням до **ОСОБА\_1** поспілкуватись з адвокатом та довести йому її позицію щодо намагання **ОСОБА\_2** втручатися в її особисте життя.

**ОСОБА\_8** зазначає, що 18.01.2022р. під час підготовчого засідання всупереч її законним вимогам було заявлено клопотання про залучення її, **ОСОБА\_8**, та її рідної сестри **ОСОБА\_7** в якості третіх осіб.

07.07.2022р. нею на електронну адресу адвоката було направлено лист з вимогою надати роз'яснення щодо правових підстав на представництво інтересів **ОСОБА\_8** в даній справ, який залишений без відповіді.

Також вказує, що вона ніяких договорів про надання правової допомоги з адвокатом **ОСОБА\_2** не уклала.

### **Мотиви та висновки дисциплінарної палати**

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, які подані скаргником та адвокатом, не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Під час розгляду скарги було встановлено, що у провадженні Господарського суду Кіровоградської області перебувала справа № 912/3373/21 за позовом **ОСОБА\_3** та **ОСОБА\_4** до СФГ "...” про визнання недійсним рішень загальних зборів засновників від 10.03.2021 р. та 12.03.2021 р. та про визнання недійсним статуту СФГ.

Ухвалою господарського суду від 20.12.2021 р. про відкриття провадження у справі було залучено **ОСОБА\_5** та **ОСОБА\_6** як третіх осіб, які не заявляються самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача.

Їх представництво упродовж провадження у справі судом першої інстанції здійснював адвокат **ОСОБА\_2**, повноваження якого були належним чином підтверджені у суді.

На підставі наданої відповідачем у день засідання інформації стосовно членів господарств у 2019 та в 2021 році, ухвалою суду від 14.02.2022 р. як третю особу було залучено **ОСОБА\_8**.

Обґрунтовуючи своє рішення, суд, із посиланням на положення статті 50 Господарського процесуального кодексу України, (далі - "ГПК") вказав, що предмет спору у даній справі, може вплинути на її права та обов'язки як члена селянського (фермерського) господарства "...".

Відомості про залучення **ОСОБА\_7** до справи як третьої особи не знайшли свого підтвердження.

З погляду скаргниці, адвокат неправомірно подав до суду клопотання про залучення третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, чим порушив права **ОСОБА\_7** та **ОСОБА\_8**, бо з ними не було укладено договору про правничу допомогу, і вони не бажали брати участі у судовому спорі, погоджуючись із визнанням позову.

У матеріалах перевірки копія клопотання адвоката, про яке зазначається у скаргі, відсутня. Адвокат не заперечує факт його подання до суду.

Поряд з цим, як убачається із ухвали від 14.02.2022 р., суд вирішив питання про залучення третьої особи на власний розсуд, не посилаючись на факт подання заяви (клопотання) адвоката **ОСОБА\_2** та його аргументацію з цього питання.

За результатами оцінки доводів скаргниці палата вважає за необхідне також зауважити наступне.

Відповідно до статей 42, 61 ГПК учасники справи (їх представники) мають право, зокрема, подавати докази, брати участь у судових засіданнях, якщо інше не визначено законом; брати участь у дослідженні доказів; ставити питання іншим учасникам справи, а також свідкам, експертам, спеціалістам; подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб тощо.

За змістом статті 50 ГПК залучення третіх осіб до участі у справі є компетенцією суду, який встановивши для цього підстави, зобов'язаний залучити таких осіб, про що постановляє відповідну ухвалу.

Підстави та порядок оскарження судових рішень, з якими не погоджуються, зокрема, треті особи, визначається ГПК.

Поряд з цим, незалучення до справи осіб, про права, інтереси чи обов'язки яких було ухвалене рішення, є обов'язковою підставою для його скасування з

мотивів порушення норм процесуального права (пункт 4 частини третьої статті 277, пункт 8 частини першої статті 310 ГПК).

Відтак, залучення третіх осіб не залежить від їх волі, бажання брати участь у розгляді справи, а так само — від будь-яких інших, не передбачених законом, обставин.

У свою чергу, можливість учасника справи самостійно або через представника подавати заяви та клопотання у судовому процесі є його невід'ємним правом та обов'язковим аспектом права особи на справедливий судовий розгляд (статті 11, 42 та інші ГПК, стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Відповідно до статей 8, 26 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборчим З'їздом адвокатів України 09.06.2017 року (з наступними змінами) у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити із переваги інтересів клієнта. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Як було встановлено дисциплінарною палатою, процесуальні дії адвоката у справі № 912/3373/21 є частиною узгодженою правової позиції із особами, які уповноважили його на здійснення представництва, та в інтересах яких він діяв у суді.

У межах доводів скарги, підстави вважати поведінку адвоката під час здійснення ним професійної діяльності неправомірною - відсутні.

Твердження скаргниці про нетактовну поведінку адвоката під час телефонної розмови, не підтверджені будь-якими об'єктивними відомостями.

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 23 Закону № 5076-VI забороняються будь-які втручання і перешкоди здійсненню адвокатської діяльності.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Підстав до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_2** не вбачається.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р.)

Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар засідання**

**В.О. Браверман**