



РІШЕННЯ № 10

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

31 серпня 2022 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати – Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за зверненням судді Московського районного суду м. Харкова **ОСОБА_1** стосовно поведінки адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Харківською обласною КДКА на підставі рішення № <...> від <...> р., адреса робочого місця перебуває у місті Харків), -

ВСТАНОВИЛА:

Суддя Московського районного суду м. Харкова **ОСОБА_1** звернулася до КДКА Харківської області із листом від 24.11.2021 р. за № 643/15963/18 (далі - “заява”), стосовно поведінки адвоката **ОСОБА_2**.

Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія, на підставі пункту 2 рішення Ради адвокатів України № 36 від 25.03.2022 р., заяву та додані до неї матеріали надіслала на розгляд до КДКА Кіровоградської області.

У заяві зазначено, що захисник **ОСОБА_2**, під час розгляду кримінального провадження №1201822000000534 від 24.05.2018 р., не з'явився у судові засідання 26.01.2021 р., 21.07.2021 р., 10.08.2021 р., 24.11.2021 р. та не надав доказів поважності причини неявки, що призводить до затягування розгляду справи та може свідчити про зловживання ним процесуальними правами.

Суддя вказує на те, що на 13.01.2022 р. у даному провадженні призначено наступне засідання, на яке адвокату належить надати суду документи на підтвердження поважності причин неявки у попередні судові засідання.

Пояснення адвоката

У своїх письмових поясненнях адвокат стверджує, що судові засідання 26.01.2021 року було перенесено через хворобу, що підтверджується довідкою про звернення до лікаря з приводу захворювання на «гострий гепатит В».

Клопотання про відкладення судового засідання, призначеного на 21.07.2021 р., обумовлене перебуванням адвоката у щорічній відпустці, про що він заздалегідь повідомив судді.

10.08.2021 р., у призначений для судового засідання час, він був зайнятий участю у слідчих діях за межами м. Харкова, а 24.11.2021 р. - в іншій судовій справі, розгляд якої було призначено раніше.

Зазначив, що дати судових засідань з ним не погоджувалися.

Наміру зловживання процесуальними правами та затягування розгляду справи не має.

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дисциплінарна палата, проаналізувавши зміст заяви та відомості, які містяться у матеріалах перевірки, не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

Адвокат **ОСОБА_2** здійснює захист обвинуваченого **ОСОБА_3** у кримінальному провадженні №1201822000000534 від 24.05.2018 р., що розглядається Московським районним судом м. Харкова.

Як убачається зі звернення судді, під головуванням якої здійснюється судовий розгляд у вказаній справі, предметом оскарження є неявка захисника у судові засідання, призначені на 26.01.2021 р., 21.07.2021 р., 10.08.2021 р., та 24.11.2021 р.

Дисциплінарна палата у своїх висновках ураховує наступне.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — “Закон № 5076-VI”) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі по тексту – Закон № 5076-VI) адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Згідно із пунктами 1, 5 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися

присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Відповідно до частини другої статті 47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до ч. 3 ст. 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітньо-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами), адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватене затягування судового розгляду справи.

Наявними матеріалами підтверджено, що адвокатом повідомлено суд про причини своєї неявки по кожному із зазначених засідань.

Перевіривши обґрунтованість поданих адвокатом клопотань про відкладення судового розгляду, палатою з'ясовано таке.

Консультативним висновком гастроентеролога КНП «Харківська міська поліклініка» підтверджено факт хвороби адвоката, його звернення 24.01.2021 р. за медичною допомогою та надання медичних рекомендацій перебувати на лікарняному до 10.02.2021 р.

У період з 19.07. по 02.08.2021 р. адвокат перебував у щорічній відпустці, про що було повідомлено суд заявою адвоката від 21.07.2021 р.

Як убачається із довідки №96/119/81/49-20, виданої начальником СД Красноградського РВП ГУНП в Харківській області, 10.08.2021 р. адвокат був присутній під час проведення слідчих дій у рамках кримінального провадження № 12021226080000017 від 01.04.2021 р.

Причиною неприбуття адвоката у судові засідання, призначені на 24.11.2021 р., є його участь у розгляді іншої судової справи (№644/2186/20), про що адвокат повідомив суд у своєму клопотанні, пославшись на те, що дата засідання у ній була визначена раніше.

Згідно із частиною першою статті 324 КПК якщо в судові засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Як убачається із заяви, адресованої, у тому числі, і адвокату, його було зобов'язано надати у засідання суду, призначене на 13.01.2022 р., документи на підтвердження поважності причин неявки у попередні судові засідання.

Разом із тим, у матеріалах перевірки відсутні будь-які рішення про неповажність причин неявки адвоката у судові засідання, зокрема, за результатами розгляду цього питання судом 13.01.2022 р. чи у подальшому.

На переконання палати, все вищенаведене засвідчує відсутність ознак порушення адвокатом своїх професійних обов'язків, визначених КПК та Правилами адвокатської етики.

Отже, відомості, які містяться у заяві, не знайшли свого підтвердження під час перевірки.

Згідно із частиною другою статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене, керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Харківською обласною КДКА на підставі рішення № <...> від <...> р).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Олександр Павліченко