



РІШЕННЯ № 5

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

5 травня 2022 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати — Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Звіздун А.М., Ковальова Ю.В., Майнард Н.О., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за скаргою адвоката **ОСОБА_1** на поведінку адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...> р.), -

ВСТАНОВИЛА:

Адвокат **ОСОБА_1** у скарзі зазначила, що 07.06.2021 р. слідчим суддею Добровеличківського районного суду Кіровоградської області здійснювався розгляд клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного **ОСОБА_3** у кримінальному провадженні, у якому раніше вона брала участь у якості захисника. Зі слів учасників судового засідання їй стало відомо, що захисник **ОСОБА_2**, допустив висловлювання, що принижують її честь і гідність, завдають шкоди діловій репутації, нетактовні та принизливі вислови та свідомо неправиві відомості про неї. Так, у перебігу судового засідання адвокат **ОСОБА_2** зазначив, що "...адвокат **ОСОБА_1** неналежним чином надавала правову допомогу **ОСОБА_3** і тому його матір, **ОСОБА_4**, змушена була звернутися зі скаргою до Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Кіровоградській області на адвоката **ОСОБА_1** з приводу неналежного виконання зобов'язань та надання правової допомоги".

Вважає, що адвокат **ОСОБА_2** діяв усупереч вимогам Правил адвокатської етики, Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, що тягне за собою дисциплінарну відповідальність.

Пояснення адвоката

Адвокат **ОСОБА_2** пояснив, що 07.06.2021 р. на підставі доручення Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Кіровоградській області № 830 від 26.05.2021 р., розпочав надання правової допомоги підозрюваному **ОСОБА_3** під час розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою слідчим суддею Добровеличківського районного суду Кіровоградської області.

У клопотанні слідчого було зазначено, що **ОСОБА_3** у період з 11.03.2021 по 24.05.2021 переховувався від суду та слідства, чим унеможлилював розгляд клопотання про обрання йому міри запобіжного заходу, але як стверджував підозрюваний, він просто не знав, що йому необхідно явитися до суду для розгляду клопотання про обрання міри запобіжного заходу після того як сплинули 72 годин з моменту затримання і його звільнили з під варти, бо він перебував на лікуванні, а колишній захисник — **ОСОБА_1** надала йому неправильну інформацію стосовно його прав та обов’язків. Вказані пояснення **ОСОБА_3** підтвердила його матір — **ОСОБА_4**, яка надала медичні документи, що підтверджують факт знаходження її сина на стаціонарному лікуванні, лист директора Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Кіровоградській області Кропліса Л.В. і лист голови комісії з оцінювання якості надання безоплатної вторинної правової допомоги Телевної Л.І. від 21.04.2021р. з приводу її скарги на неналежне надання безоплатної вторинної правової допомоги адвокатом **ОСОБА_1**.

Як убачається із пояснень адвоката **ОСОБА_2**, на думку його підзахисного та його матері - **ОСОБА_4**, адвокат **ОСОБА_1** неналежно виконувала свої професійні обов’язки захисника, що стало підставою для звернення зі скаргами до Регіонального центру безоплатної вторинної правової допомоги у Кіровоградській області, до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області та подання заяви про вчинення кримінального правопорушення до поліції.

Адвокат **ОСОБА_2** вважає доводи скарги адвоката **ОСОБА_1** безпідставними та стверджує, що не допускав стосовно неї нетактовних і неправдивих висловлювань.

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дисциплінарна палата, проаналізувавши зміст заяви та відомості, які містяться у матеріалах перевірки, дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — “Закон № 5076-VI”) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Згідно із пунктами 1, 5 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

У силу частини першої статті 47 Кримінального процесуального кодексу України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та з'ясування обставин, які спростовують підозру чи обвинувачення, пом'якшують чи виключають кримінальну відповідальність підозрюваного, обвинуваченого.

Відповідно до частини другої статті 8 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року, з наступними змінами (далі – Правила адвокатської етики), у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити із переваги інтересів клієнта.

Згідно із статтею 51 Правил адвокатської етики, адвокат не повинен допускати стосовно іншого адвоката висловлювань, що принижують його честь та гідність, завдають шкоди його діловій репутації, нетактовних та принизливих висловів.

Як зазначено у Преамбулі до Правил адвокатської етики, вони слугують обов'язковою для використання адвокатами системою орієнтирів при збалансуванні, практичному узгодженні своїх багатоманітних, іноді суперечливих, професійних прав та обов'язків відповідно до статусу, основних завдань адвокатури і принципів її діяльності, визначених Конституцією України, Законом України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” та іншими законодавчими актами, а також закріплюють єдину систему критеріїв оцінки етичних аспектів поведінки адвоката.

Предметом оскарження є використання адвокатом **ОСОБА_2** під час виступу у суді нетактовних та принизливих висловів, а також висловлювань, що принижують честь і гідність, завдають шкоди діловій репутації іншого адвоката.

Обставини оскаржуваної поведінки, за твердженням адвоката **ОСОБА_1**, підтверджуються аудіозаписом судового засідання Добровеличківського районного суду Кіровоградської області, яке відбулося

07.06.2021 р. Оскаржувана частина висловлювань адвоката **ОСОБА_2** зафіксована у проміжку: 14 хвилина 22 секунди - 14 хвилина 30 секунд запису.

Дослідивши відомості, які містяться на диску із вказаним аудіозаписом, дисциплінарна палата установила, що 07.06.2021 р., у перебігу засідання Добровеличківського районного суду Кіровоградської області, на якому розглядалося клопотання слідчого про продовження строку тримання під вартою стосовно **ОСОБА_3**, захисник **ОСОБА_2**, висловлюючи позицію стосовно порядку розгляду клопотання, зазначив, що стороною захисту на підтвердження аргументів захисту до суду було надіслано докази для їх дослідження під час розгляду клопотання. Повідомляючи, про що йдеться у поданих документах, адвокат, зокрема, зазначив: *“... в тому числі документ, який підтверджує той факт, що попередній адвокат, котрий здійснював захист **ОСОБА_3** за призначенням, **ОСОБА_1**, на думку самого **ОСОБА_3**, на той час, та його родичів, неналежно здійснювала захист, і вони змушені були поскаржитись до центру безоплатної вторинної правової допомоги, і наразі триває перевірка щодо ефективності та якості правової допомоги”*.

На основі аналізу наведених тверджень адвоката **ОСОБА_2** палата дійшла висновку про очевидну відсутність у його виступі нетактовних та принизливих висловів стосовно адвоката **ОСОБА_1**.

Стосовно тверджень скарги про те, що висловлювання адвоката **ОСОБА_2** принижують честь та гідність, завдають шкоди діловій репутації адвоката **ОСОБА_1**, дисциплінарна палата у своїх висновках виходить із наступного.

Як убачається із матеріалів перевірки, 19.04.2021 р. **ОСОБА_4**, яка є матір'ю підозрюваного **ОСОБА_3**, звернулася до Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Кіровоградській області зі скаргою на адвоката **ОСОБА_1** з приводу неналежного надання безоплатної вторинної правової допомоги затриманому **ОСОБА_3**.

21.04.2021 р. вказану скаргу було надіслано за належністю до комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Кіровоградській області, і рішення по суті скарги було ухвалене комісією 24.06.2021 р.

Копія вказаної скарги як доказ на підтвердження аргументів захисту була подана до суду із клопотанням про приєднання до матеріалів. Повідомляючи суду про суть поданих документів, адвокат, у контексті фактичної і правової позиції захисту, обґрунтовував необхідність їх дослідження під час розгляду клопотання слідчого.

Отже, зміст та контекстуальний аналіз тверджень адвоката **ОСОБА_2** засвідчують, що у своїх поясненнях, адресованих суду, він достовірно повідомив про думку підзахисного **ОСОБА_3** та його матері — **ОСОБА_4**, яка викладена у поданій та ще не розглянутій на той час скарзі, а також підтверджена ними під час засідання.

За визначенням палати, висловлювання адвоката **ОСОБА_2** не є відображенням його власної оцінки та не містять фактичних даних про адвоката **ОСОБА_1** чи її поведінку: із його твердження слідує, що неналежне виконання

професійних обов'язків попереднім адвокатом є точкою зору підзахисного та його родичів.

На думку палати, адвокат **ОСОБА_2**, перебуваючи в умовах існування певної колізії між його професійними обов'язками стосовно клієнта, з одного боку, та етичними аспектами взаємовідносин між адвокатами, з іншого, забезпечив баланс між ними, дотримавшись вимог, визначених Правилами.

Відтак, палата вважає, що висловлювання адвоката **ОСОБА_2**, не можуть бути кваліфіковані як такі, що принижують честь та гідність іншого адвоката чи завдають шкоди його діловій репутації.

Оскаржувана поведінка адвоката **ОСОБА_2** не містить ознак порушення статті 51 та інших вимог Правил адвокатської етики.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що відомості, повідомлені адвокатом **ОСОБА_1**, не знайшли свого підтвердження.

Ознак дисциплінарного проступку адвоката не було встановлено, тому підстави до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** відсутні.

З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...> р.), за скаргою адвоката **ОСОБА_1**.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати

Олександр Квашук

Секретар палати

Олександр Павліченко