

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
KIROVOGRAD REGION

25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 33

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

27 жовтня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати – Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Кричуна Ю.А., Майнард Г.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні звернення судді Житомирського районного суду Житомирської області Мокрецького В.І. стосовно неналежної поведінки адвоката **ОСОБА_1**(свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області № <...> від <...> ; адреса робочого місця: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

02.09.2021 р. до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Кіровоградської області надійшло для розгляду звернення судді Житомирського районного суду Житомирської області Мокрецького В.І. (далі по тексту - “скарга”), яким порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1** (далі — “адвокат”).

Як убачається зі змісту скарги, Житомирським районним судом Житомирської області розглядається кримінальне провадження № <...> за обвинуваченням **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3** у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 358, ч. 2 ст. 15 ч. 3 ст. 206-2, ч. 3 ст. 206-2 КК України. Захист обвинуваченого **ОСОБА_3** здійснює адвокат **ОСОБА_1**, повноваження якого засвідчені ордером серії ЧК №47143 від 15.03.2018 р.

У скарзі зазначається, що у підготовче судове засідання, призначене на <...> , адвокат **ОСОБА_1**, який про дату, час і місце розгляду справи був повідомлений секретарем по телефону, не з'явився; підтвердженнь поважності неявки - не надав; із заявою про відкладення слухання справи не звертався, в зв'язку з чим розгляд справи було відкладено.

Суддя зауважує, що неналежна процесуальна поведінка адвоката **ОСОБА_1** призводить до невиправданого затягування розгляду кримінального провадження.

По суті порушених у скарзі питань адвокат пояснив, що ним здійснювався захист **ОСОБА_3** у кримінальному провадженні №<...> від <...> 2018 р. під час досудового розслідування та під час судового розгляду цього провадження Черняхівським районним судом Житомирської області. При цьому, 04.07.2018 р. він востаннє брав участь у судовому засіданні у цій справі як захисник обвинуваченого **ОСОБА_3**, який 08.11.2018 р. розірвав договір про надання правової допомоги у зв'язку із залученням іншого адвоката.

Починаючи з 09.11.2018 р., як зазначено у поясненнях адвоката, на його адресу не надходило жодного повідомлення про виклик до суду у даній справі, і він не уповноважений здійснювати захист обвинуваченого **ОСОБА_3** у Житомирському районному суді Житомирської області.

У поясненнях адвокат також звернув увагу на те, що за інформацією, що міститься на сайті "Судова влада України", судова справа за номером №<...>, що перебуває у провадженні судді Мокрецького В.І., стосується обвинуваченого **ОСОБА_4.**, а не **ОСОБА_3**; у журналі судового засідання від 24.06.2021 р., приєднаного до скарги, зазначається про обвинуваченого **ОСОБА_5**, а не **ОСОБА_3**; засідання, згідно з відомостями, наданими судом, призначалося на 24.06.2021 р. о 14 годині 20 хвилин, але згідно із журналом засідання - воно було розпочато о 9 годині 12 хвилин.

Як убачається із письмових пояснень **ОСОБА_3**, які надійшли на адресу дисциплінарної палати, адвокат **ОСОБА_1** здійснював його захист під час досудового розслідування у кримінальному провадженні № <...> від 09.02.2018 р., та, починаючи з 15.03.2018 р., - під час розгляду цієї справи Черняхівським районним судом Житомирської області, на підставі договору про надання правової допомоги, дія якого закінчилась 31.12.2018 р.

Натомість, упродовж часу перебування справи на розгляді Житомирського районного суду Житомирської області адвокат **ОСОБА_1** його інтереси ніколи не представляв; договірні відносини з адвокатом відсутні.

Претензій до роботи адвоката не має.

Зазначив, що судові засідання, призначене на 24.06.2021 р., проводилося у режимі відеоконференції, під час якої була погана якість звуку, і він не чув повідомлення судді про намір поставити питання щодо притягнення адвокатів до дисциплінарної відповідальності.

Дослідивши відомості, які містить скарга та матеріали перевірки, дисциплінарна палата не знаходить підстав до порушення дисциплінарної справи, виходячи із наступного.

Як убачається зі змісту скарги, предметом оскарження є порушення адвокатом професійних обов'язків у формі неявки, як захисника, у підготовче судове засідання Житомирського районного суду Житомирської області, призначене на <...> р., у кримінальному провадженні № <...> від <...> р. за обвинуваченням **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3** у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 358, ч. 2 ст. 15 ч. 3 ст. 206-2, ч. 3 ст. 206-2 КК України (номер справи у суді <...>), та неповідомлення ним про причини неявки.

За змістом ч. 1 ст. 26 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” підставою для здійснення адвокатської діяльності є договір про надання правової допомоги.

Відповідно до ч. 1 ст. 45 КПК України захисником є адвокат, який здійснює захист підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, виправданого, особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, а також особи, стосовно якої передбачається розгляд питання про видачу іноземній державі (екстрадицію).

Повноваження захисника на участь у кримінальному провадженні підтверджуються: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги (ч. 1 ст. 50 КПК України).

Палатою встановлено, що 23.08.2019 р., на виконання ухвали Житомирського апеляційного суду від 21.08.2019 р., кримінальне провадження № <...> від <...> р. за обвинуваченням **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3** (справа № <...>), у порядку визначенні підсудності, надійшло для розгляду до Житомирського районного суду Житомирської області.

Разом із тим, починаючи з 09.11.2018 р., адвокат **ОСОБА_1** не має статусу захисника у зазначеному кримінальному провадженні.

Отже, доводи скарги про порушення адвокатом професійних обов'язків, передбачених ст. 47 КПК України, є помилковими.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку. Не допускається ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

Скарга та додані до неї документи не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку, тому підстави до порушення дисциплінарної справи відсутні.

З огляду на викладене, керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Черкаської області № <...> від <...> р.; адреса робочого місця: <...>).

Відповідно до ч.3 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати

(підпис)

О.Д. Квашук

Секретар засідання

(підпис)

В.О. Браверман