



РІШЕННЯ № 32

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

5 жовтня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати – Бравермана В.О., Звіздун А.М., Ковальова Ю.В., Кричун Ю.А., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за заявою **ОСОБА_1** про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р.; адреса робочого місця, згідно із ЄРАУ: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

27.08.2021 р. **ОСОБА_1** (далі — “заявник”) звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА_2** (далі — “адвокат”), у якій зазначив, що адвокат здійснює представництво ТОВ <...> у Луганському апеляційному суді під час розгляду справи № <...>, не уклавши договору про надання правової допомоги.

На думку заявника адвокат порушив вимоги ст.ст. 26, 27 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, ст. 14 Правил адвокатської етики.

Як стверджує заявник, адвокат систематично допускає аналогічні порушення закону та правил адвокатської етики, здійснивши упродовж останніх трьох місяців поточного року представництво вказаного товариства в судових справах № <...>, № <...>, <...>.

Просить притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком в один рік.

У своїх поясненнях, наданих під час перевірки, адвокат зазначив, що у провадженні Луганського апеляційного суду перебуває цивільна справа № <...> за апеляційною скаргою заявника на ухвалу Сватівського районного суду Луганської області від 26.05.2021 р. про відновлення втраченого судового провадження за позовом ПАТ “Банк Форум” до **ОСОБА_1, ОСОБА_3.** про стягнення заборгованості за кредитним договором. Адвокат бере участь у справі як представник ТОВ <...>, правонаступника позивача.

Повідомив, що 01.08.2020 р. між ним та цим товариством був укладений договір про надання правової (правничої) допомоги № <...>, яким адвокат був уповноважений, зокрема, здійснювати представництво клієнта у судах.

Звернув увагу на те, що у судовому засіданні апеляційного суду у відповідь на висловлені заявником вимоги до суду перевірити факт наявності договору, він вказував, що такий договір не може надати для огляду, бо не взяв його із собою у засідання, враховуючи відсутність у чинному законодавстві вимоги щодо подання його на підтвердження повноважень.

Зазначає, що після перевірки його повноважень як представника на підставі документів, передбачених ч. 4 ст. 62 ЦПК, він був допущений до участі у справі.

Разом із поясненнями адвокат надав належним чином завірену копію Договору № <...> від <...> р. про надання правової (правничої) допомоги, укладеного із ТОВ <...>, та копію довіреності № 88 від 04.08.2021 р., наданої ним у суді на підтвердження своїх повноважень.

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, які подані скаржником та адвокатом, не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діяч адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Предметом оскарження є вчинення адвокатом, упродовж 2021 року, дій із представництва ТОВ <...> у судовій справі № <...>, у якій заявник є стороною, а також у цивільних справах №№ <...>, № <...>, № <...>, <...>, без укладання договору про надання правової допомоги.

Відповідно до частини першої статті 26 Закону № 5076-VI адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги.

Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги .

Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом (частина третя статті Закону № 5076-VI).

Статтею 27 Закону № 5076-VI встановлено вимоги до форми договору. До договору про надання правової допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права (частини перша, третя статті 27).

Згідно із частиною четвертою статті 62 Цивільного процесуального кодексу України повноваження адвоката як представника підтверджуються довіреністю або ордером, виданим відповідно до Закону України "Про адвокатуру і адвокатську діяльність".

Аналіз вищенаведених законодавчих положень засвідчує, що укладання адвокатом договору про надання правової допомоги у визначеній законом формі перед початком здійснення адвокатської діяльності є обов'язком адвоката.

Разом із тим, цивільне процесуальне законодавство України не встановлює обов'язку адвоката подавати укладений із клієнтом договір на підтвердження своїх повноважень як представника у суді.

Дисциплінарною палатою встановлено, що 10.08.2020 р. між товариством з обмеженою відповідальністю <...> та адвокатом **ОСОБА_2** було укладено договір про надання правової (правничої) допомоги, за яким адвокату доручено представляти інтереси клієнта в загальних судах, господарських судах, адміністративних судах, третейських судах, судах апеляційної та касаційної інстанції, Верховному Суді, з усіма правами, наданими законом позивачу, відповідачу, третій особі, іншому учаснику провадження (окрім прав укладати мирові угоди, повного або часткового визнання позовів чи відмови від позову, зменшення позовних вимог), з правом вживати заходів досудового врегулювання спору, подавати (підписувати) заяви по суті справи, завіряти копії документів, змінювати підстави або предмет позову, збільшувати розмір позовних вимог, одержувати судові рішення та інші документи тощо (пп. 1.1. Договору).

Договір є чинним до 31.08.2021 р. (пп. 4.1. Договору).

На підтвердження своїх повноважень під час розгляду Луганським апеляційним судом цивільної справи № <...> адвокат надав довіреність № 88 від 04.08.2021 р., та був допущений судом до участі у справі як представник зазначеного товариства.

Зміст цієї довіреності, поданої до суду згідно із вимогами статті 62 Цивільного процесуального кодексу України, відповідає предмету договору про надання правової допомоги, обсягу прав адвоката та їх обмежень.

За результатом повного дослідження відомостей, наданих заявником, палата дійшла висновку, що його доводи про неукладання адвокатом договору про надання правничої допомоги із особою, інтереси якої він представляв у рамках наведених у заяві судових справ, не знайшли свого підтвердження під час перевірки.

Інших даних, які б могли вказувати на ознаки вчинення адвокатом порушення професійних обов'язків, у заяві не наведено.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (з наступними змінами),

обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

За результатами оцінки наданих скаржником відомостей дисциплінарна палата не встановила ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2**.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р.; адреса робочого місця, згідно із ЄРАУ: <...>).

Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар засідання

В.О. Браверман