

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
KIROVOGRAD REGION

25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 28

«Про притягнення до дисциплінарної відповідальності»

6 вересня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати — Павліченка О.І., членів палати – Звіздун А.М., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., та Бірюкова А.О., який не брав участі у голосуванні на підставі абзацу 2 частини другої статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБИ_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р., адреса робочого місця, згідно із ЄРАУ: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області надійшло звернення від 20.04.2021 р. за № 11-кп/4809/57/21 судді Кропивницького апеляційного суду В.М. Онуфрієва, за змістом якого 15.04.2021 р., під час розгляду кримінального провадження стосовно **ОСОБИ_2**, останнім було заявлено клопотання про відмову від захисника - адвоката **ОСОБИ_1**, мотивоване неналежним виконанням ним своїх професійних обов'язків та розбіжностями у їхніх позиціях у справі. У свою чергу, адвокат **ОСОБИ_1** у судовому засіданні підтвердив наявність такої відмінності у їхніх позиціях, зазначивши, що на його думку покарання стосовно обвинуваченого у даній справі є невідворотним, а у обвинуваченого інша позиція; у зв'язку із цим проти задоволення клопотання обвинуваченого не заперечував.

У зверненні зазначено, що поведінка захисника-адвоката **ОСОБИ_1** суперечить інтересам підзахисного **ОСОБИ_2**., порушуючи його право на захист, а

також свідчить про неналежне виконання своїх процесуальних обов'язків адвокатом **ОСОБИ_1**.

Рішенням дисциплінарної палати за № 26 від 28.07.2021 р. стосовно адвоката **ОСОБИ_1** порушено дисциплінарну справу за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 3, 5 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі - Закон № 5076-VI).

Адвокат, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, взяв участь у засіданні палати 06.09.2021 р., надавши усні пояснення по суті порушених у зверненні питань.

У засіданні проголошено вступну та резолютивну частини ухваленого рішення.

Заслухавши пояснення адвоката, дослідивши матеріали справи, дисциплінарна палата установила наступне.

Позиція адвоката

Адвокат **ОСОБИ_1** зазначив, що 20.08.2020 р. між ним та **ОСОБИ_2** укладено договір про надання правової допомоги під час здійснення кримінального провадження за ст. 395 КК України.

15.04.2021 р., перед засіданням у суді апеляційної інстанції, він зустрівся з **ОСОБИ_2**, який повідомив, що хоче від нього відмовитись з метою перенесення судового засідання. Адвокат запропонував розірвати договір, але клієнт відмовився це робити, бо не був упевнений у відкладенні засідання, зазначивши, що два тижні тому у нього народилась дитина, з якою хотів побути якомога довше, тому просив його підтримати.

На даний час, як вказав адвокат, він вже розуміє, що йому потрібно було до засідання розірвати договір з **ОСОБИ_2**; допущені ним порушення пов'язані із тим, що у нього невеликий адвокатський досвід та з його помилковим уявленням про дії в інтересах клієнта; свою вину у вчиненні дисциплінарного проступку адвокат визнав у повному обсязі; розкаявся у вчиненому.

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що колегією суддів судової палати у кримінальних справах Кропивницького апеляційного суду здійснювався розгляд кримінального провадження № 12020120120000269 за апеляційною скаргою обвинуваченого **ОСОБИ_2** на вирок Гайворонського районного суду Кіровоградської області від 27.08.2020 р., яким його було визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 395 КК України, та призначено покарання, за сукупністю вироків, у вигляді позбавлення волі строком на один рік одинадцять місяців.

У своїй апеляційній скарзі (із доповненнями) обвинувачений просив вирок суду першої інстанції змінити шляхом пом'якшення призначеного покарання.

На підставі договору про надання правової допомоги від 20.08.2020 р. захист обвинуваченого здійснював адвокат **ОСОБИ_1**, беручи участь у суді першої інстанції та під час провадження у суді апеляційної інстанції.

15.04.2021 р., у судовому засіданні Кропивницького апеляційного суду, обвинувачений заявив, що відмовляється від захисника, мотивуючи це неналежним виконанням з його боку професійних обов'язків захисника та різницею у позиціях.

У свою чергу, захисник не заперечував проти задоволення заяви обвинуваченого, зазначивши, що у них із обвинуваченим існує відмінність у позиції по справі: захисник вважає, що покарання обвинуваченого є невідворотним, а обвинувачений підтримує іншу позицію.

Ухвалою колегії суддів судової палати Кропивницького апеляційного суду від 15.04.2021 р. заяву обвинуваченого було задоволено та прийнято відмову від захисника — адвоката **ОСОБИ_1**. Одночасно доручено Регіональному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Кіровоградській області здійснити залучення іншого захисника.

Як зазначено в ухвалі, підставою для прийняття відмови від захисника є відмінність у позиції захисника та обвинуваченого, а також наявність даних про те, що захисник у даному випадку діє не на користь свого підзахисного.

Ухвалою від 12.05.2021 р. апеляційну скаргу обвинуваченого **ОСОБИ_2**, розглянуту за участі іншого захисника, залишено без задоволення, а вирок Гайворонського районного суду Кіровоградської області від 27.08.2020 р. - без змін.

Як убачається із письмових пояснень **ОСОБИ_2**, правова позиція з адвокатом **ОСОБИ_1** насправді була узгоджена; невідворотність реальної міри покарання **ОСОБИ_2** розумів і тому намагався затягнути строки розгляду, бо у квітні у нього народилась дитина і тому він хотів ще побути з нею. До судового засідання апеляційного суду, що мало відбутися 15.04.2021 р. у режимі відеоконференції, він зустрівся із адвокатом біля приміщення Гайворонського районного суду та повідомив про те, що бажає відмовитись від нього щоб відтермінувати розгляд, наполегливо попросивши адвоката повідомити суду, що у них виникла розбіжність в позиції захисту безпосередньо перед цим судовим засіданням.

Також **ОСОБИ_2** вказує, що жодних претензій до адвоката та його роботи не має.

Отже, згідно із доводами адвоката, що підтверджені письмовими поясненням **ОСОБИ_2**, між ними не існувало відмінностей у позиції захисту. У свою чергу, зазначаючи у судовому засіданні про існування такої відмінності, адвокат діяв за наполяганням клієнта, із наміром створення умов для відкладення судового розгляду.

З цією ж метою обвинуваченим **ОСОБИ_2** у судовому засіданні була зроблена неправдива заява стосовно неналежного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків.

Дисциплінарна палата, установивши дійсні обставини поведінки адвоката, проаналізувавши зміст її об'єктивної і суб'єктивної сторін, не знаходить підстав для оцінки дій адвоката в контексті порушення з його боку права обвинуваченого на захист чи безпідставної відмови від надання професійної правничої допомоги.

Палата дійшла висновку про те, що адвокатом, за наполяганням підзахисного, було зроблене неправдиве твердження у засіданні суду про відмінність позиції у справі з метою досягнення бажаного для клієнта результату у вигляді відкладення судового розгляду.

Надаючи правову оцінку поведінці адвоката, палата звертає увагу на те, що відповідно до ч.1 ст. 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі по тексту – Закон № 5076-VI) адвокатська діяльність здійснюється на

принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Згідно із п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги та правил адвокатської етики, виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

У силу ч.ч. 1, 2 ст. 8 Правил адвокатської етики затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р., зі змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 2019 року (далі - Правила адвокатської етики), адвокат має залишатися незалежним від свого клієнта. Адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів у межах дотримання принципу законності.

Відповідно до ч. 3 ст. 7 Правил адвокатської етики, адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

За приписами ст. 42 Правил адвокатської етики представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Згідно із ст. 44 Правил адвокатської етики під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватне затягування судового розгляду справи.

Адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правильної оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу повноважень щодо представництва інтересів клієнта (ч. 2 ст. 12-1 Правил адвокатської етики).

За результатами розгляду дисциплінарної справи палатою встановлено, що 15.04.2021 р., у судовому засіданні колегії суддів судової палати у кримінальних справах Кропивницького апеляційного суду, адвокат **ОСОБИ_1**, у ході здійснення захисту обвинуваченого **ОСОБИ_2**, діючи на прохання останнього з метою створення підстав для відкладення судового розгляду, зробив завідомо неправдиву заяву про відмінність у правовій позиції у справі з клієнтом, у результаті чого було задоволено заяву обвинуваченого про відмову від захисника та залучено іншого захисника.

Своєю поведінкою адвокат порушив ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 8, ч. 2 ст. 12-1, ч. 1, 3 ст. 44 Правил адвокатської етики.

Відповідно до ч. 2 ст. 34 Закону № 5076-VI дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

У поведінці (бездіяльності) адвоката **ОСОБИ_1** дисциплінарна палата убачає склад дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3 ч. 2 ст. 34 Закону № 5076-VI

(порушення правил адвокатської етики), що є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Вирішуючи питання щодо застосовуваного у даному випадку дисциплінарного стягнення, палата бере до уваги щире каяття адвоката, який уперше притягується до дисциплінарної відповідальності, пояснення, що його проступок обумовлений відсутністю досвіду, неточним розумінням змісту інтересів клієнта в аспекті етичних принципів адвокатської діяльності, а також ураховує його запевнення у неухильному дотриманні Правил адвокатської етики у подальшому.

Ураховуючи обставини вчиненого проступку, відомості, які характеризують особу адвоката, обставини, які пом'якшують його відповідальність, дисциплінарна палата дійшла висновку про правомірність застосування до нього стягнення у вигляді попередження.

Керуючись статтями 35, 37, 40, 41 Закону № 5076-VI, дисциплінарна палата

ВИРІШИЛА:

1. Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБИ_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р., адреса робочого місця, згідно із ЄРАУ: <...>) та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення у дисциплінарній справі може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати

(підпис)

О.Д. Квашук

Секретар палати

(підпис)

О.І. Павліченко